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1. **КУЛТУРА И РЕЛИГИЈА**

*1)* Култура и религија су синонимне категорије, али и различити облици човекове свести. То су две антиномичне социолошке кате­горије које се узајамно прожимају и истовремено искључују. У свим познатим одредницама културе и религије садржана је нужност њихових антиномија без чијег се минималног разматрања не могу схватити ни различити облици религиозности савременог човека. Колективна култна (религијска) свест је једнако као и производња средстава за живот родно тле култура и истовремено средство учвршћивања заједнице - рода, племена, државе. *Култура стога и претходи заједници. Најпре антиципира а потом утврђује својим магијским**и религијским формама****.*** У тим првобитним облицима кул­тура и заједница су срасле. Међутим, са надрастањем култура се оформљује као друга сфера заједнице и смешта с „ону страну рада“. Култура је,настајући из култа једнако као и из производње (рада), најпре подредила себи култ иинтегрисала га у бит многобројних религијскихформи и институција. Стварањем магијске и рели­гијске свести човек је од икона у *религији,* као што у наше доба чини у науци, покушавао да проникне у суштину и тајне свога живота и опстанка. *Религија као поглед на свет и као метафизичко својство човекове самосвести једно је од конститутивних обележја културе свих људских група.* У историји културе и историји религије могуће је према најновијим истраживањима уочити три основна облика ре­лигије: митолошки, теолошки и секуларни. Ових облика религијске свести има и у култури свакодневног живота савременог човека.

Представе које религија даје о свету манифестују се у људској свести у илузијама о постојању надљудског бића или постојању надљудских принципа који владају, како природом, тако и дру­штвом. *Зато се религија и може дефинисати као организован скуп учења, веровања, осећања и културних радњи везаних, за „натприро­дно“ биће.* Овако дефинисана религија, као облик друштвене свести, представља комплексан облик друштвене свести, који својим еле­ментима ангажује религиозног човека и емоционално и вољно. У ствари, у структури религије постоји пет елемената. *Први* се састоји у самој з*амисли* о „натприродном“ бићу. *Други* елеменат састоји се у осећању *страхопоштовања* које религиозни човек гаји према „нат­природном“ бићу. *Трећи* елеменат су религијски *симболи* који предста­вљају „натприродно“ биће, пошто је оно невидљиво непосредним посматрањем, и преко којих религиозни човек успоставља контакт с њим. *Четврти*елеменат у структури религије чини *ритуал,*тј. посе­бне религијске радње (молитве, жртве, и сл.), којима се религиозни чо­век обраћа божанству. *Пети* елеменат се испољава у постојању рели­гијских *функционера и религијске организаиије* преко којих религио­зни човек комуницира са „натприродним“ бићем, са божанством.

Религија својом структуром, изражава *човекову зависност од природних и друштвених сила* и покушава да се у сфери субјективних представа савлада та зависност, У том смислу је и Енгелс писао да се свака религија не јавља ничим другим него фантастичним одразом у главама људи оних спољашњих сила, које господаре њима у сва­кодневном животу, одразом у којем земаљске силе попримају форму ванземаљских. *Она своје ставове не заснива на аргуменишма и пра­ктичној верификацији, већ на веровању.* Научно објашњење религије састоји се у томе што је њене корене открило у природним и дру­штвеним силама које људи нису могли да разумеју и усмере њихов ток. У *ствари, религија, настаје услед нејасних првобитних пред­става људи о њиховој сопственој природи и о спољној природи која их је окруживала.* Али, она, исто тако, настаје и *из* одређених дру­штвених услова, друштвених односа, у којима су људи живели. Управо зато се и указује да религија има два основна извора:гно­сеолошки икласни. Али, у развоју поједине религије добијају и друге додатне факторе свог одржања и развоја.

*2)* Садржина најстаријих верских представа показује да су оне настале на основу крајње оскудног знања о свету у коме је човек живео. Насупрот скромном позитивном знању које је човек стекао својом производном праксом *стајало је огромно подручје непозна­тог, које човек онда и није могао другачије да објашњава, већ на фантастичан начин*. Религиозно одржавање природе имало је и сво­ју еволуцију, како у развоју облика, тако и садржаја. У почетку по­дручје непознатог човек почиње да објашњава тако што замишља да је испуњено духовима. *Тај облик одржавања природе у духовима, који су у предметима, јесте анимизам*. Као најстарији облик свести и религије *анимизам представља веровање да је природа пуна најра­зличитих духова*. Тиме се најбоље указује и на главни узрок наста­јања религије, на историјску ограниченост човекових знања о приро­ди која га је окруживала.

Историјска ограниченост човекових сазнања није се односила само на природу, већ и на друштво и положај човека у њему. Ова врста незнања основни је узрок настанка посебне врсте веровања у оквиру анинистичке свести тотемизама. *Тотемизам се јавља на ви­шем степену дивљаштва*, онда кад је развојем производних снага дошло до поделе рада по полу и старости и међу појединим групама ловаца. *Суштина тотемизма састоји се у веровању о међусобном сродству чланова одређеног рода или племена и њиховог тотема*. Тотем је обично била нека животиња која чува род од несреће, јер у њему борави, по схватању припадника рода, дух умрлих предака. Зато је и постојала забрана убијања (табу) оне животиње која је за род, или племе представљала, тотем.

Првобитне религијске представе развиле су се у одређеним исто­ријским условима у разне религијске правце. Наиме, када је отпочео процес претварања племенских заједница у државе, када настају веће и бројније друштвене заједнице, у њима се јавља *теизам - веровање у богове, односно Бога*. Божанства, богови, почињу се замљишљати као лична бића у антропоморфном облику која добијају и своја имена. У почетку постоји веровање у више богова - *политеизам*, а касније у једног бога *монотеизам*. *Када настају веће државе од више покоре­них народа, упоредо са политичким уједињавањем територије настало је спајање религијa.*

О овом процесу спајања религија Енгелс је писао: „Те прве рели­гиозне представе које су већином заједничке за сваку сродну групу народа, развијају се после одвајања групе, у сваком народу на особит начин, већ према условима живота који су им пали у део. Упоредна митологија је доказала тај процес у појединостима за низ група наро­да, нарочито за аријску (такозвану индоевропску). Богови створени на тај начин у сваком народу, били су национални богови чије царство није прелазило националну област коју су имали да штите, док су ван њених граница ведрили и облачили други богови. Ти богови могли су живети у представи људи само дотле док је посто­јала та нација: они су падали с њеном пропашћу“.

Оваквим аналитичким приступом у објашњавању настанка појединих религија, указано је на заблуду и упориште свих религија, а које се састојало у схватању да је Бог створио човека и услове за његов живот, и мења их по својој вољи, сразмерно човековој заслузи, односно кривици. Дилема првобитног постанка Бога решена је још у 6. веку пре н. ере. Наиме, грчки филозоф *Ксенофон* јеонда сматрао да су људи стварали богове по сопственом облику, истичући када би „волови, коњи и лавови имали руке и могли да њима сликају и стварају уметничка дела као људи, коњи би представљали богове налик на коње, волови пак налик на волове и приписивали би им таква тела каква има свако од њих“. Много касније, *Фојербах* ће своје уверење да је човек створио Бога, а не обратно, исказати речима, „Теологија је антропологија, то јест у објекту религије који ми грчки називамо *теос, а немачки гот* (Сои), - дакле Бог, не изражава се ништа друго до биће самог човека, односно: човеков бог није ништа друго до обоготворено биће човека и, према томе, исто­рија религије. Али, то је, у ствари, исто. Историја Бога није друго до историја човека, јер колико су различите религије, толико су разли­чити и богови, а религије су различите онолико колико су различити људи.“ Овим се, између осталог, могу објаснити и разлике у оквиру једне исте религије, нпр. у оквиру хришћанства или ислама.

3) Поред сазнајних корена за *настанак и развој религије* као облика друштвене свести *значајни су и класни корени.* Класној поде­ли друштва претходила је, друштвена подела рада, која је, поред осталог, доводила до већег подстицања и развоја продуктивности рада и приватне својине. У исто време, овај процес је праћен и одва­јањем физичког и умног рада, односно издвајањем посебних група људи који су били носиоци физичког, односно умног рада. Офо­рмљује се група људи ослобођена физичког рада и, у исто време, материјалних брига. *У почетку је чине професионални свештеници, људи религиозног култа, који се баве „духовним“ радом.* На овај на­чин, даље се потенцира развој религије. Она се одваја од овозе­маљског света и преноси у свет тајанствености и невидљивости. Овај процес значи, у исто време, и ликвидирање природних религија, као што је анимизам. Божанства се преносе из материјалног у нематеријални, мистични свет.

*Религија је**била доминантан облик друштвене свести у средњем веку.* У њему она подводи под свој утицај све остале облике друштвене свести, а религиозна идеологија постаје апсолутистичка. *Цели средњи век пролази без неког видног напретка науке и**осталих облика друштвене свести.* Указујући на доминантан положај религи­је у средњем веку, Енгелс је писао: „Средњи век је припојио теологи­ји све остале идеологије – филозофију, политику, правне науке, претворивши их у подврсте теологије. Тиме је он приморао сваки друштвени и политички покрет да прими теолошки облик. Душе маса биле су кљукане искључиво религијом, и да би се изазвала велика бура требало би им њихов сопствени интерес приказати у религијском духу“.

Уска повезаност религије са развојем класа и класних односа у појединим периодима друштвеног развоја манифестује се и у сли­чној хијерархијској структури. Наиме, *хијерархијска структура но­сиоца религије одговарала је хијерархијској структури и улози експлоататорских класа у појединим епохама друштвеног развоја.* Хришћанство је, нпр. у средњем веку изграђивало у религији односе који су одговарали феудалној хијерархији. Међутим, кад се појавило грађанство, развила се насупрот феудалном католицизму протеста­нска јерес, најпре код Албижана у јужној Француској, у доба цве­тања тамошњих градова. Али, религија није била доминантна *само у средњем веку.* Однос снага у феудалном друштву је био такав да је црква регулисала целокупан живот друштва. *Са јачањем и осамо­стаљивањем националних држава настаје одвајање цркве од државе, али црква помаже владајућој класи за држање у покорно­сти потчињене класе,* а однос између државе и цркве се карактерише све више узајамним услугама и сарадњом. Међутим, овим се исказује само у најопштијем смислу однос цркве и државе. Односи између њих су много богатији облицима и вишезначни су, нпр. однос цркве и државе у српској историји.

*4)* За потпуно схватање класног карактера религије и њене улоге у класном друштву, потребно је *религију посматрати као облик оту­ђења човека од његове суштине,* на шта је нарочито указивао Маркс у својим радовима, полазећи од схватања да је отуђење рада основа свих видова отуђења човека од његове генеричке суштине у класном друштву, па и отуђењу у религији. Маркс је истицао да религија пре­дставља „самосвест и самоосећање човека који себе или још није стекао или је себе већ поново изгубио“. Наиме, пошто човек кроз ре­лигију добија свест о себи самом, и пошто је та свест одраз има­гинарног, фантастичног света, самим тим је и свест о човеку фанта­стична и неистинита. *Зато, религија,* по речима Маркса, *представља фантастично остварење људског бића,* јер људско биће у њој не поседује истинску стварност.

*У класним друштвима,* у којима постоји непомирљив класни сукоб, *религија налази погодно тле за своја схватања да је права егзистенција и срећа човека у имагинарном свету који је сам ство­рио у религијским представама.* Стварни услови за срећан живот човека настају тек са укидањем свих видова отуђења човека од његове људске суштине, па и са укидањем религијског отуђења. У овом смислу су класици марксизма и указивали *да је укидање религије као илузорне среће народа, захтев његове среће.* Међутим, овај став класика марксизма треба критички промислити са ста­новишта савремених односа у друштву, у условима када је религија, не ретко, инкорпорирана у духовном стваралаштву и култури појединих народа, тако да се може рећи да заузима значајно место у њиховом културном идентитету.

Религија је одређена друштвеним бићем, а пре свега, класном структуром појединих друштвених епоха и положајем владајућих класа. Међутим, *она има и своју релативну самосталност.* У том смислу се може рећи да се она развијала, и развија, по својим со­пственим унутрашњим законитостима. Данас се поцепала на низ великих религија као што су *хршићанство, будизам, ислам,* сједне стране, и, с друге стране, низ религијских секти и група, што рели­гијску структуру доводи до апсурда. Не постоји само сукоб *између религија и онога што њој противуречи,* већ, исто тако, *и**између појединих религија и религијских секти.* Тај сукоб се често преноси и на сферу међудржавних односа и утиче на општу политичку ситуа­цију у савременом свету.

*5)* Религија, као облик друштвене свести, и одређено понашање човека, представља, како смо већ истакли, комплексан људски феномен. *Међутим, религиозно осећање, као посебан поглед на свет, и религиозна делатност њихова на основу таквог осећања не по­стоје уопште.* Они постоје у конкретном облику и у одређеном про­стору и времену у коме људи живе. Религиозност људи у појединим друштвима и у оквиру појединих религија има своје посебне облике испољавања. *То је захтевало да се начини типологија,**како рели­гија, тако и религиозности.* Основ ових типологија могу бити разли­чити критеријуми.

Најчешће за основ класификације узимају се елементи у структури религије (о којима је напред било речи), на основу тог приступа разликује се следећи типови религија: догматски, емоци­онално-етички, ритуалистички и традиционалистички. *Догматском* типу религија припадају религије у којима је детаљно разрађено и развијено верско учење, а од верника се тражи да познају и усвоје то учење (оваква је, нпр., католичка религија). *Емоционално-етичком* типу припадају религије у којима се посебна пажња поклања мора­лном васпитању и вршењу моралних дела од стране верника (таква је нпр., будистичка религија). *Ритуалистичком* типу припадају рели­гије у којима се посебна пажња посвећује вршењу верских обреда. *Традиционалистичком* типу припадају религије у којима се поклања пажња начину вршења верских обреда, али у њиховом вршењу има и доста остатака старих народних веровања и обичаја.

Не врши се само типологија религија, већ и типологија рели­гиозности, тј. верници се могу сврставати у разне групе на основу степена религиозности и начина њеног испољавања. За ову поделу могу послужити различити критеријуми. Најчешће се као критери­јуми узимају конститутивни елементи саме религије. Тако се као основни типови верника разликују: *теолошки убеђени верник, емоци­онални тип верника, обредни тип верника, тип привидног верника и тип привидног атеисте.* Типу *теолошки убеђених верника* припадају верници код којих постоји изражено верско знање које показују и бране. Код верника који припадају *емоционалном типу религио­зности* преовладавају верска осећања. *Обредном типу* припадају верници који своју припадност одређеној религији испољавају преко вршења традиционалних религијских обреда. Типу *привидног верни­ка* припадају верници који учествују у вршењу обреда преко којих се испољава религиозност, али, стварно, таква осећања немају. *Привидни атеисти,*иако не учествују у манифестацијама религио­зности, ипак имају осећај религиозности. Припадност поједином од ових типова зависи од многих околности у којима се једна религија развија. Постојање и припадање типу привидног верника или при­видног атеисте зависи, у првом реду, од односа државе према рели­гији и њеној организацији. Али то зависи и од тога у којој су мери историја „националне“ цркве и националне културе повезане и чине делове културног идентитета једног народа.

*6)* Религија има своје корене, сазнајне и класне, који су не само омогућили њен настанак, већ и њено одржање у великом делу људске историје. У ствари, она је *настала на основу неразвијених представа људи о објективној стварности* (значи незнања), и *на основу постојања класа и класних односа.* Према томе, *нестајаће по мери нестајања својих корена.* Наиме, по марксистичкој теорији друштва, *са развојем сазнања о објективној стварности и по­степеним нестајањем класа и класних односа, требало би да дође и до нестајања религије.* Међутим, упркос овом ставу у савременом друштву постоје примери снажног повратка религије на друшвену сцену као што се то догодило у Русији након распада Совјетског савеза у којем је снажним државно-партијским дејством дошло до насилног покушаја гушења религијског и људској свести, што се завршило пропашћу идеологије (комунизма) која је стајала иза таквог покушаја.Мистично схватање света и схватање да животом човека и друштва управљају „натприродна“ бића, божа­нства, треба да се замени *атеистичким* погледом на свет који одба­цује постојање Бога и религију, као веровање у натприродне и човеку надређене силе. Крајем прошлог века отпочео је процес *секулари­заиије,* који се у двадесетом веку, под утицајем, пре свега, развоја науке, све снажније развија. Под *секуларизацијом* се подразумева *процес слабљења утицаја религије као начина мшиљења и живљења уз истовремено слабљење утицаја цркве као друштвено-политичке силе.* Међутим, иако је тај процес постао евидентан, он тражи да буде и објашњен. У том циљу настао је већи број схватања о томе шта проузрокује секуларизацију и које су њене последице на развој друштва. Атеизам као поглед на свет, супротан религији, постојао је у току читаве историје људског друштва. Међутим, процес *секула­ризације добија снажнији размах* у савременом друштву под *уши­иајем нове технолошке основе рада, урбанизаиије и промене у дру­штвено-економском положају радничке класе.* У индустријској про­изводњи успех рада зависи од машине, а не од природних околности, за које је човеку „посредник“ био Бог, па Бог постаје и „нефункци­оналан“ човеку. Стална трка градског човека за зарадом не оставља му времена за контемплацију. Нова места за забаву и начин забаве одвајају човека од цркве. Најзад, долази и до смањења примарних ве­за, пре свега до слабљења веза у породици које су постојале у патри­јархалним породицама или у породицама у којима су остаци патри­јархалних односа били пресудни. Све ове појаве и промене у начину живота довеле су до смањења религиозности и опадања утицаја цркве у друштвеном животу. Међутим, у оваквим околностима ве­лики проценат становништва усваја религиозни поглед на свет и религија знатно утиче на друштвене односе. Конфесионални сукоби унутар појединих држава, и између држава могу утицати, и утичу, на унутрашње политичке сукобе и конфликте између појединих држава. Класици марксизма и њихови следбеници сматрали су да ће са изградњом социјализма процес нестанка религије добити у инте­нзитету. По њиховом схватању развој науке и научног погледа на свет у социјализму довешће до постепеног нестанка сазнајних корена религиозног схватања света. У исто време, постепеним нестанком класа у социјализму нестаће и класни корени религије. Овим проме­нама оствариће се постепено одбацивање религијског начина ми­шљења и афирмација атеистичког, научног схватања света.

Међутим, успостављање и развијање социјализма у земљама источне Европе, па и у Југославији, које се завршило неуспехом, по­казао је, између осталог, да у социјализму не долази до нестанка религије како је предвиђано. *Напротив, религијска свест се сачу­вала, па је по паду социјалистичких режима доживела чак и ренесансу.* Зато је потребно овај феномен социолошки истаживати и објаснити. Посебно овај феномен треба истражити са становишта повезаности религије и културног развитка појединих од ових зе­маља, тј. инкорпорирања религије у њихов културни идентитет и националну свест.

1. **ФИЛОЗОФИЈА**

*1)* Постоје различита схватања о томе како филозофију, као облик друштвене свести, треба дефинисати. Она постају бројнија на­рочито са снажнијим процесом диференцирања наука. Сматрамо да се филозофија може дефинисати ако се пође од чињенице да она, као најопштији облик друштвене свести, настоји да изрази законитости које постоје у природи, људском друштву и људском мишљењу и одреди њихове међусобне односе. Сматрамо да се за филозофију, може рећи да *одражава објективну стварност у најопштијим миса­оним представама и идејама.* Али, може се прихватити и дефиниција по којој је филозофија „умовање о свету као целини, о положају човека у свету и смислу његовог постојања, и на основу тога опре­дељење за одређени правац живота и рада. *Предмет филозофије је свет у целини. Она настоји да објасни суштину света, да утврди какав је свет по себи а не какав је дат у искуству, какав је свет по нама.* У таквом настојању она може утврдити да је свет у надиску­ству истоветан у потпуности или делимично са искуственим светом. У сваком случају, филозофија даје универзални поглед на свет и указује како у том свету треба живети.

Филозофију чине искази о свим појавама у свету, али не и са аспекта њихових посебности, већ са аспекта заједничких општих обележја, исказа о свету као целини. *Филозофија уопштава**оно што је заједничко свим областима света и то изражавау облику најо­пштијих закона.* „Њен предмет су закони и својства - уопштенији, апстрактнији и општији, који су апстраховањем извучени из посебних и конкретнијих закона посебних области природе и као такви су заједнички свим областима природних појава и свим обли­цима природне законитости. Филозофија, открива *суштину и истинитост закона у разним областима природе,* а специфичне изразе тих закона изучавају поједине науке. У том контексту, фило­зофија открива и законитости развоја људског мишљења које су, у крајњој линији, реалан одраз материјалне стварности. Филозофија настоји да изграђивањем својих метода и својим посебним фило­зофским дисциплинама (гносеологија и логика, естетика, филозофска антропологија и др.), појаве и процесе у материјалној стварности обухвати и одрази у њиховом тоталитету.

*2)* Два су основна питања на која је давала, и даје“ одговоре филозофија. *Прво* питање се односи на проблем *шта чини суштину**света:* материја или дух, а *друго*да ли *постоји могућност****.*** *спознаје света.* Према томе како су одговорили на ова два суштинска питања филозофи су се поделили на два велика табора. „Они - пише Енгелс - у *делу Лудвиг Фојербах и крај класинне немачке филозофије -* који су тврдили да је првобитан дух, а не природа, који су дакле, у крајњој линији претпостављали било какво стварање света - а то је стварање често код филозофа нпр. код *Хегела,* још много замршеније и немогућније него у хришћанству - чинили су табор идеализма. Они, пак, који су сматрали да је природа првобитна, припадају разним школама материјализма“. *Значи, по томе како су одговарали на прво питање, тј. како су сматрали шта чини суштину света - материја или дух, филозофи се деле у две основне групе: филозофе идеалисте и филозофе материјалисте.* Групу *идеалиста* чине филозофи који су тврдили и тврде, на неки начин, да *суштину света чини идеја и да је првобитан дух,* а не природа и на тај начин претпоставили у крајњој линији било какво стварање света. Другу групу чине филозофи који су сматрали да је природа првобитна, да она претходи духу, тј. да је свеш *материјалан. Они припадају разним школама материјализма као правца у филозофији.*

Друго суштинско питање око кога су вођене дискусије и на основу којих су се формирале разне школе и учења у филозофији јесте питање о односу *мишљења према бићу,* односно о „истоветно­сти мишљења и бића“, *а које се своди на питање могућности одра­жавања света у главама људи.* У вези с овим питањем, Енгелс је, та­кође, у раду *Лудвиг Фојербах и крај класичне немачке филозофије* писао да се поставља питање како се односе наше мисли о свету који нас окружује према самом том свету? Да ли је наше мишљење спосо­бно да спозна стварни свет, да ли су наше представе и појмови о стварном свету правилан одраз стварности. Ово питање, своди се на питање да ли постоји могућност спознаје света. *Зависно од тога како су одговарали на ово питање, филозофи су се делили на материја­листе и идеалисте, на оне који су признавали могућност сазнања објективног света и на оне који то нису допуштали,* или су само сумњали у такву могућност (агностици и скептици).

Већи број филозофа признавао је материјалност света, али је негирао могућност његове спознаје. Тако нпр. *Кант је* сматрао да су ствари материјалне, али постоје као ствари „за себе“, а не као ствари за нас, оне су несазнативе. Материјални свет, по њему постоји, али га је немогуће сазнати, па због тога је и немогуће утицати на њега и прилагођавати га сврсисходним делатностима људи. Енгелс је указивао на неприхватљивост оваквих схватања, *будући да је човек не само у стању да одрази материјални свет, већ да на основу таквих сазнања производи те исте ствари, чак и боље него чиста природа.* Као најјачи аргумент против Кантовог агностицизма Енгелс наводи „праксу“, „експеримент“, „индустрију“. Богата пракса човеко­ве делатности којом су остварена достигнућа савремене цивилизаци­је, управо показује да је људска свест у могућности да сазна мате­ријални свет. Човек га је сазнао у одређеној мери и тиме створио мо­гућност да користи многобројна својства материје у свом интересу. У оквиру два велика табора филозофа, идеалиста и материјалиста, по­стојао је и *постоји већи или мањи број филозофских теорија**и пра­ваца.* Припадници тих праваца се разликују по томе као одговaрају на основу питања филозофије, или врло често и по одговору на пита­ња шта је то филозофија. тј. шта је предмет њеног проучавања.

*3)* Марксистичка филозофија је настала у процесу критичког превазилажења ограничености дотадашњих филозофских схватања. *Маркс и Енгелс су марксистичку филозофију развили критички пре­вазилазећи, како материјалистичку филозофију 17. и 18. века и ма­теријализам Фојербаха, тако и идеалистичку дијалектику Хегела, спајајући машеријализам и дијалектику у дијалектички материја­лизам.* У *Тезама о Фојербаху,* које је Енгелс означавао као ,,први документ који садржи генијалну клицу новог погледа на свет'\ Маркс је указивао на ограниченост дотадашњег материјализма следећим речима; „Главни недостатак свег досадашњег материјализма – укљу­чујући и Фојербахов - јесте то што се предмет, стварност, чулност узима само у облику објекта или у облику контемплација, а не као људска чулност, пракса, не субјективно. Стога се десило да је делатну страну, насупрот материјализму, развио идеализам - али само апстрактно. јер идеализам, наравно не познаје стварну, чулну делатност као такву, Фојербах хоће чулни објекат, који се стварно разликује од мислених; али саму људску делатност он не схвата као предметну делатност.“

Насупрот оваквом схватању материјалности света, по коме је свет испуњен и непокретним стварима које је човек само могао да сагледава без могућности за „људску чулну делатност“, Маркс и Енгелс стварају нов поглед на свет. *Они свест схватају на матери­јалистичко-дијалектички начин, указујући да је свет у основи мате­ријалан и да је кретање неодвојиво од материје,* а у том свету човек је носилац „људске чулне делатности“ којом изазива промене у „чулном свету“. Човекова пракса је дијалектичка категорија и пре­дставља основу процеса развоја човека и света. У том смислу Маркс је истицао да целокупна светска историја није ништа друго до производња човека помоћу људског рада, односно настајање природе за човека. *Зато је Маркс и сматрао да је задатак филизофије да анализира суштину човека и облике његовог самоотуђења у савре­меиом свету и укаже на путеве његовог ослобађања и стварања заиста људског друштва у коме ће човек моћи да се оствари као слободно и стваралачко биће праксе.* Филозофи су, каже Маркс, свет досад само тумачили, а ствар је у томе да се он измени. Међутим, промена света није, и не може бити, ствар самих филозофа. Носилац промена света у правцу укидања човековог отуђења је пролетаријат који и сам себе у том процесу укида.

Развијајући дијалектичко-материјалистичко схватање света и човека као бића праксе, Маркс и Енгелс су на нов начин поставили и многе традиционалне „онтолошке“ *проблеме као што су: проблем бића, простора и времена, есенције и егзистенције, однос могућно­сти и стварности.* Њихови следбеници настојали су да шире развију онтолошко-гносеолошке основе њиховог филозофског учења. О то­ме, у којој се мери у овом настојгњу успело, постоје врло различита мишљења. Велики број марксиста данас сматра да су основне одлике марксистичке филозофије њена антрополошко-хуманистичка усмере­ност, јединство науке и идеологије. Исто тако, *већина њих сматра да* *марксисишчка филозофија не може бити апстрактно умовање о бићу, али ни чиста теорија о човеку, већ мора представљати цело­виту анализу која продире и до суштине бића и човека и омогућава револуционаран преображај људског друштва.* У овом смислу се истиче да дијалектички материјализам (филозофија марксизма) представља *„науку о најопшпшјим законима човековог сазнајног и вредносног односа према свету и о путевима човековог револуци­онарног мењања света и себе самог.*“ Међутим, погрешно је било схватање да су ти закони дати једном за свагда и да их не треба критички промишљати.

*4)* *Између филозофије и осталих облика друштвене свести, а пре свега, између филозофије и природних и друштвених наука, постоји обострано условљена веза.* Ова повезаност се, нарочито, манифестује у периоду великих открића у природним наукама. У *периоду великих открића у природним наукама, филозофија изграђује и даље усавр­шава свој општи поглед на свет. Али, исто тако, и филозофска открића претстављају и чине основе настајањима природних и дру­штвених наука, да са одређених општих теоријских предпоставки дубље продру у суштину одређених појава.* У овом смислу се и указује да је веза *између филозофије и наука у развоју људске мисли увек постојала.* Тако, на пример, материјализам, тј. Материјалисти­чки правац у филозофији развијао се у зависности од развоја природних наука, почев од *Демокрита,* па све до данашњих дана. Енгелс је, у вези са тим, указао на чињеницу да материјализам мора да мења свој облик са сваким епохалним проналасгсом у области природних наука.

Дијалектичко-материјалистичка филозофија полази од схватања да основ света чини материја и да постоји могућност сазнања, тј. реалног одраза материјалног у свести људи. *Она сматра да је пракса основни показатељ колико и како човек сазнаје свет, а у вези с тим у којој мери и како може да га мења.* То значи да дијалектичко-мате­ријалистичко сазнање света мора бити на науци засновано. Дакле, постоји дијалектичка повезаност филозофије и наука, како приро­дних, тако и друштвених.

Међутим, однос филозофије и наука је врло сложен и о њему по­стоје различита схватања. Сложеност њиховог односа произилази из њихових значајних сличности. Јер, *наука није само објашњење и предвиђање, наука је и креирање теорија које из основа мењају по­јмове о времену, простору, материји, животу и човеку. А филозо­фија није само просто наука, није нешто различито од ње, она није само знање нити нешто што би могло бити створено без знања.* Филозофија представља напор људског духа да сагледа свет цело­вито, а таквог сагледавања нема без научних сазнања. Зато у разма­трању односа филозофије и науке треба полазити од основних живо­тних ставова у једном одређеном друштву и одређеном времену.