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**1. КУЛТУРА И ТРАДИЦИЈА**

**1.** Традиција је процес преношења, предавања и одржавања, идеја, вредности, начела, образовања, модела, усмено и писмено, с генерације на генерацију. Вишезначност појма традиција обухвата све области човекове делатности и живота (културе). Без традиције не само да не постоји ни једна култура у историји човечанства, већ се без ње не може претпоставити опстанак ни једне људске заједнице. *Традиција је она свеопшта духовна основа без које извесно не би постојала и опстајала друштва, културе и цивилизације.* Традиција се исказује у историјском току стваралачке комуникације мисли, вредности, дела и добара. *Традиција је, речју, скуп вредности, идеја, норми, обичаја који су садржани у „историјском памћењу“, кул­турном идентитету појединца, група народа и човечанства.* Пи­тање традиције у границама социологије и филозофије сматра се за једно од централних.

У социолошкој теорији традиција спада међу њена „најстарија питања“. Као што то показује и укупна историја социологије и фило­зофије, ове две области човековог стварања живе у једној одређеној хуманистичкој традицији од својих првих почетака до Платона и од Платона до Хегела. Аристотел је за разлику од Платона указивао на потребе и могућности враћања на традицију. Аристотел је, у ствари, више био за прошлост него што је у својој филозофији очекивао од будућности. Аристотел је, у својим радовима, привео крају фило­зофске теме које су се појавиле у току претходног развитка грчке филозофије, чиме је на вишем степену сазнања исказао осећање за целу грчку традицију. *У савременом социолошком разматрању присутна су сазнања да се ауторитет традиције не заснива само на дуготрајном понављању понашања и постепеном привикавању на одређене друштвене захтеве, већ се извор традиције налази и у човековој онтолошкој структури, што указује да је традиција један од неопходних услова човековог живота.* Стога је потреба за традицијом у одређеној мери насушна људска потреба која „крчи себи пут људских срца тиме што их у исти мах ослобађа и заро­бљава.“ У основним социолошким појмовним одредницама налазе се и она значења која говоре о традицији као универзалној исто­ријској и културној појави која омогућује човеково трајање у времену и одређеном социјалном простору.

У највећем броју познатих социолошких радова о традицији полази се од опште прихваћеног теоријског става да у е традиција битна претпоставка континуитета култура или развоја култура, који у себи носи и разноврсне облике дисконтинуитета. *Традииија одређена као континуитет**култура, или као битни чинилац развоја култура истовремено обухвата и њена значења као процеса тотализаиије култура. Појам тотализаиије ваља разумети као исторични развој култура који подразумсва ток продукције**и репродукиије, заме­њивања и допуњавања, спајања и нестајања, критичког подмла­ђивања хуманистичких вредности једне или вшие култура у конкре­тној националној култури.* Овакво одређење појма традиције супро­тставља се традиционалним схватањима традиције као елемента културе који се преноси од генерације на генерацију. Традиција се свакако не може исказивати у континуитету култура уколико се овај појам не схвати исторично као ток тотализације култура у коме се критички исказује и многозначност традиције. Без одреднице *тота­лизација културе* која у себи подразумева *критшчку* валоризацију у чину рецепције њених вредности, не могу се разумети ни одредбе многих прихватљивих дефиниција традиције у којима се наглашава да је традиција „процес интергенерацијског континуитета културног садржаја који представља директан услов реализације савремене културе као самосталног система“. Међутим, ово указивање не треба схватити тако као да не постоји могућност стварања савре­мене културе и ван утицаја традиције.

**2.** Традиција није само интергенерацијски процес, јер се под тим може да подразумева позитивно и позитивистичко одношење према вредностима културне баштине. У таквом *односу* према систему вредности које носи традиција искључује се критичка свест, па на­јчешће доминира емотивни, пристрасно апологетски однос. *Схваћена само као интергенерацијски процес који не подразумева критичку свест: чин историчне тотализаиије, традиција преузима у значењу традиционализма и губи смисао за неманипулативно, незлоупотре­бљено преношење духовних чињеница с генерације на генерацију.* Када се под појмом *традиција* подразумева само процес интергене­рацијске комуникације који у себи може импликовати некритичко усвајање културних вредности ранијих култура у савременој култу­ри, онда се суочавамо с недијалектичким схватањем ове сложене категорије. Традиција има своје актуелно културно, историјско, есте­тско, политичко значење само када се под њом подразумева *процес* активног, критичког валоризовања вредности - *исторична тотали­зација конкретне културе.*

Уколико се традиција одређује само као једнозначна интергене­рацијска комуникација, то истовремено може значити да се она одре­ђује као *прост континуитет* прихватања и преношења раније ство­рених и наслеђених вредности култура. *То је онај модел традиције у коме савремена свест културе остаје пасивна и некреативна и тада је најчешће заробљеник конзервативног традиционализма.* Такво статично поимање традиције најчешће значи конзервирање традици­је. То је оно стање *духа културе* које се препознаје по владавини искључиво националних, језичких, митологизираних религијских и световних вредности, које супституише појам савременог нацио­нализма и шовинизма. Одбрана од оваквог духа културе је очување културног идентитета уз отвореност за достигнућа културног ства­ралаштва других народа.

**3.** У савременим социолошким концепцијама одређења катего­рије традиција запажају се најчешће четири основна приступа тради­цији: као регресу и стагнацији у култури; као modusu vivendi; као услову сваке културне димензије; различитог деловања традиције у материјалној и духовној култури. *Недијалектичка становишта о традицији као чиниоцу регреса и стагнације културе темељи се на хипертрофирању негативних и неприхватљивих културних вре­дности које се преносе традицијом, али тако и**злоупотреба традиције у социјалним**променама о којима је говорио* Маркс истичући „да традиција свих мртвих генерација притискује као мора мозак живих“. То се према Марксовом мишљењу дешава стога што револуција не може да „црпе своју поезију из прошлости, него само из будућности“. Овакво схватање улоге традиције у социјалним променама, које се изједначава с појмом *традиционализам* најчешће води у ирационализам.

*Искључива су и неприхватљива становшита по којима је сваки напредак само ризик. Овакво схватање традиције јесте фаталисти­чко прихватање онога што је као вредност присутно у културном наслеђу.* Оно истовремено значи и одбацивање сваког напора у ме­њању постојеће културне *и* друштвене стварности. *Позитивне функције традиције се исказују не само у одржавању трајиих, уни­верзалних**културних вредности, већ и у томе што је традиција присутна у развоју култура и представља неотуђив део континуи­тета сваке наиионалне културе.* У разноврсним облицима савремене културе преносе се транспоноване изворне културне вредности и преобликоване вредности и норме које се показују као садржај фолклора, религије, начина живота сваке конкретне групе и народа.

У области материјалне културе раскид с традицијом јесте ви­дљивији него у области духовне културе. У материјалној прои­зводњи традиција делује као целина - преноси постојећи начин прои­зводње и тиме омогућава наставак новог. *Критичко усвајање трад­иције,као њенодинамичко присуство у области материјалне произво­дње, очигледније је него у области духовног живота.* Обичаји, рели­гија, веровања, идеологије и, остале духовне творевине најприме­реније носе атрибут *традиционалне,* па је и разумљиво што су отпорније на промене и присутније су у већој мери у савременој култури него што се то може очекивати. *У материјалној производњи непосредно се исказује замена традиције напретком, а тај исти процес замене много је спорији и мање очигледан у области духовног живота и често има симболичка, метафорска и митолошка значења.* Зато је и разумљиво што је у материјалној производњи, више него у духовној очигледније прожимање и међуделовање традиције и напретка. Сазнање да је у сваком напретку садржана традиција треба да буде схваћено као процес тотализације културе: напредак и традиција су узајамно условљени и дијалектички супро­тстављени - у односу су стваралачке негације. У стварању људских култура у свим епохама развоја човечанства, традиција и развој (напредак) се показују у историчном јединству, које се има разумети као хуманистичка и генеричка бит свих људских култура.

**2. КУЛТУРА И ЦИВИЛИЗАЦИЈА**

1. Прва употреба категорије *цивилизација* приписује се Холбаху (Paul-Henry Holbah) и енциклопедистима XVIII века. У употреби енциклопедиста цивилизација првенствено има значење општег дру­штвеног и техничког напретка. Под цивилизацијом су они подразу­мевали усавршавање државне организације и законодавства на којем се заснива и општи напредак човечанства. Према најновијим истраживањима *Ф. Бенетона* (Philipe Beneton), у ствари, *Мирабо* (Mirabeau) први употребљава реч цивилизација (1757) у њеном са­временом значењу. Термин *цивилизација* у употреби енциклопеди­ста означава виши степен културе који долази после периода *дивљаштва* и *варварства.* У овој употреби термин цивилизација налази се код више аутора. Једно од најранијих таквих одређења цивилизације налази се у делу *Оглед о људској историји (1967) А. Фергусона* (А. Ferguson). Ова класификација у првом реду захваљу­јући Енгелсовој анализи дела *Древно друштво* (1877) и *Л. X. Морга­на* (L.H. Morgan) постаје позната и прихваћена у савременој науци.

Енгелс је Морганову класификацију из које проистиче савр­емено значење категорије цивилизације интерпретирао тако што *дивљаштво* обухвата период човекових присвајања готових приро­дних производа, *варварство* период у којем се развија сточарство и земљорадња, а *цивилизација*период у коме човек стиче знања даље прераде природних производа и период индустрије у правом смислу речи као и развој уметности. Цивилизација се у познатом Вебером речнику одређује као: друштвени процес који постаје цивилизова­ним; друштвена организација вишег реда која се одликује напретком уметности, науке; тотална култура људи, народа; земље и народа за које се претпоставља да су достигли виши степен друштвеног и културног развоја.

У овај сажети преглед етимологијског одређења појма циви­лизација укључује се истановиште о историјској условљености и карактеру међуделовања и прожимања културе и цивилизације. Тра­диционално и најраспрострањеније схватање овог односа показује се у дистинкцији *духовна култура - материјална култура.* Појам *циви­лизације* према овом схватању обухвата само материјалну и техничку културу. Традиционалном схватању појма цивилизација припада већ назначено одређење у делу поменутог еволуционисте Моргана: *циви­лизација јс историјска фаза у развоју културе која замењује фазу ди­вљаштва и варварства.* Слична одређења заступали су и амерички антрополози културалистичке оријентације *М. Херковици А. Кребер.* Цивилизација је премаХерковицу, она фаза у историјском развитку културе, која долази у временском следу иза дивљаштва и варварства и почиње оним моментом у људској историји када је откривена фо­нетска азбука икоришћење писма. За А. Кребера одређење појма цивилизација се изједначује са великим културним целинама, какве су, на пример, кинеска цивилизација или египатска цивилизација. Данас уједињавање човечанства и стварање „светског друштва“ ствара могућност и захтева, ново поимање цивилизације са много ширим приступом.

**2.** Посебно значење цивилизацији даје се у интерпретацијама представника органистичко-биологистичког социолошког метода. Разматрање значења међуделовања и прожимања посебно је било актуелно после Другог светског рата. *Освалд Шпенглер* (Oswald Spengler) у делу *Пропаст Запада* (1918) излаже своју теорију о морфологији историје. Устајући против уобичајене историјске пери­одизације - *стари, средњи и нови век,* против тумачења историје коју квалификује као *птоломејско,* Шпенглер експлицира своју *коперни­канску* концепцију историје, у којој су од посебне важности кате­горије *истовремено, дисконтинуирано и изоловано. У овако поста­вљеној морфологији културе Шпенглера, круг је основни принцит друштвено-историјског кретања.* Он је утврдио осам културних кругова: *римска култура; египатска; арапско-вавилонска; индијска; „магијска“ или арабљанска; античка; мексичка; и западноевропска.* Свака култура је потпуни „организам и морфолошки понавља историју биљног света. „Културе су организми. Историја света је њихов скупни животопис. Огромна историја кинеске или античке културе јесте морфолошки тачан пандан малој историји човека појединца, животиње, дрвета или цвета“. Свака конкретна култура има свој начин рађања и пропадања. *Настанак сваке културе коинцидира са настанком града, који се такође схвата као био­лошко биће коме је страно све што је номадско и сељачко.* Шпенгле­рово становиште је да свако рано доба културе и рано доба града јесте оно у коме се не отеловљује само култура већ и народи, државе, политика, наука и уметност. Култура схваћена као биолошки органи­зам после раста и врхунца губи своје стваралачке снаге, посустаје и нестаје. Законит исход тог нестајања је цивилизација. „Цивилизације су крајња и највиша вештачка стања за која је способна једна виша врста људи. Та стања су завршетак, она долазе после постојања као оно што је постало, после живота као смрт, после развоја као непо­мичност, после села и друштвеног детињстава као духовна старост и камени велики град који окамењује све.“

Цивилизација је неумитан, нужан крај сваке културе. „Чиста цивилизација као историјски процес састоји се у постепеном разгра­ђивању облика који су постали аноргански, изумрли.“ Културе се тако враћају у безисторијско стање: круг је завршен. *Шпенглерово* схватање односа *културатилизација* тражило је радикалну промену појма *цивилизација,* чију основну одредбу исказује као крај културе и историјског развоја, иза којег следи безисторијско стање човеча­нства. Према схватању Шпенглера, цивилизација означава немино­вну судбину једне културе - њен врхунац (апогеј), али и неопозиви крај (цивилизацију).

Становиште *А. Тојнбија* (А. Тоуnbее) о цивилизацији као степе­ницама које воде до виших ствари на религијском и вредносном плану, је неодређено и могло би се назвати дифузним. У историји друштва постојао је плурализам цивилизација, сматра Тојнби, и он анализира њихов настанак, рашћење (развој) и крај. Настанак ци­вилизације он објашњава као драму изазова и одговора, и то је разлог „зашто је једно представљање следило друго, лежао у томе што сва­ки од одговора не само да је био успешан у односу на посебан изазов који га је подстакао, већ је такође послужио и као средство за ствара­ње новог изазова што је сваки пут израстао из нове ситуације створе­не успешним одговором...“ У Тојнбијевој теорији тешко је могуће издвојити једну цивилизацију од друге. *Под општим појмом цивили­зација код Тојнбија се може подразумевати више цивилизаиија, а и једна цивилизаиија која обухвата многе наиије, државе и друштвено - економске формаиије.* У Тојнбијевом биологистичко рганицисти­чком схватању о рођењу, рашћењу, опадању и смрти цивилизације, теоријско су неконзистентна многа његова одређења. Међутим, Тојнбијева разматрања цивилизацијских проблема и о цивилизацији представљају значајан допринос одређивању појма цивилизације.

**3.** Покушаји прецизирања граница појмова *кулшура* и *ци­вилизаиија,* разграничавања њихових функција као средства и циља, нису битно допринела прецизирању могућих значења и својстава интеракције *култура - цивилизација.* Зато је још неопходно размо­трити најсажетије становиште *А. Вебера,* који настоји да проникне у смисао и основна значења међуделовања *културе* и *цивилизације.* У својој социологији културе А. Вебер разликује три сегмента који се јављају у међуделовању *културе и цивилизације: социјални процес, цивилизаиијски процес, културно кретање.* У њиховом међуделовању и прожимању откривају се и њихове функције, како у свеколиком историјском збивању, тако и у конкретном историјском друштву и конкретној култури. У *методолошком заснивању социологије ку­лтуре А. Вебер сматра да се оваквим типом трихотомије може представити једна трајна слика историјског тока, а посебно социолошка анализа његове феноменологије културе. Социјални про­иес* А. Вебер одређује као облик у коме се нужно уобличава тоталитет природних људских снага и воље, али који је ограничен извесним природним условима (географски, климатски и други). Социјални процес историјских организама одређује материјални елемент, који је првенствено и област његових природних нагона и воље. Духовно-културни процес се не може посматрати у односу јединства према социјалном процесу, већ супротно као дуалитет који у, „себи носи две потпуно различите сфере људског историјског развитка које само погрешно сједињују у једну“.Духовно-културни процес у сваком великом, историјском организму као једна особена целина, садржи три компоненте: развитак свести становни­штва: растућу духовну доминацију над природом, актуализацију и конкретизацију интелектуалног космоса знања у „нешто реално помоћу усавршавања апарата састављеног од оруђа и метода, органи­зационих принципа итд. - елемената који животу дају конкретну структуру“. Овај духовни процес има сопствене законе, своје со­пствене нужности успона и стагнације. То је према схватању А. Ве­бера *цивилизаиијски ироиес. Културно кретање и цивилизацијски процес се разликују по својој суштини, што се показује и у њиховом неједнаком и чак различитом односу према соиијалном процесу.*

Социјални и цивилизацијски процес међусобно су условљени, а културно кретање поседује историјску и феноменолошку слободу и самосталност. У феноменологији културног кретања сам тип разви­тка културне сфере разликује се од типа развитка цивилизацијске сфере. Цивилизација се према А. Веберу може схватити као *„је­динствен процес просвећивања* који се провлачи кроз читаву исто­рију човечанства и води одређеном циљу - општем расветљавању преегзистентног.“ У културном кретању појављује се на необја­шњив начин једна неупоредива креација која по својој бити није повезана никаквом фундаменталном нужношћу ни са чим другим“ *Из сложене А. Веберове анализе може се разумети да је култура битни елемент у сваком конкретном уобличавању друштва и циви­лизације.* А. Вебер закључује да су социјални процес, цивилизацијски процес и културно кретање вазда у реципрочном и динамичном колективном односу.

Питање о могућности укидања супротности културе и циви­лизације поставља *X. Маркузе* (Herbert Marcuse). Он се пита да ли се с обзиром на тенденције које владају у напредним индустријским друштвима још може одржати разлика између културе и циви­лизације. *Према његовом схватању култура се односи на вишу ди­мензију аутономије и остварења, а цизилизација означава царство нужности друштвено потребног рада и понашања.* У цивилизацији насупрот култури човек није у свом властитом бићу већ је потчињен хетерономији, спољашњим условима и потребама. По његовом мишљењу самим тим што су средства културе апсорбовала циљеве културе у развијеном индустријском друштву извршено је прерано, репресивно, чак насилно рангирање културе и цивилизације. Сама оваква интеграција културе и цивилизације води сигурно тотали­зацији савременог друштва. *Извесно је да тотализшзација, идеоло­гизација и политизација**савремене културе јесте присутна**тенде­нција у савременом друштву и има глобални карактер.* Али она не може бити основни разлог прераног покретања укидања супротности између културе и цивилизације. Али сама чињеница на коју се по­зива Маркузе да култура све више припада свакодневном животу и раду све више сведочи о отварању историјског процеса превладавања супротности које су настале историјском поделом рада између културе и цивилизације.