**ОСНОВНА ПИТАЊА РАЗВОЈА ДРУШТВА**

**1.** Настанак социологије обележен је настојањима да се формулише једна општеприхваћена дефиниција друштва, чиме би она дефинисањем свог предмета - друштва, обезбедила себи статус науке. Али, исто тако, од њеног настанка тежило се и утврђивању развоја друштва. Јер, у *проучавању друштва не само да је утврђено постојање**трајних целина односа које имају истоврсне особине у дужем периоду времена, већ и да током историје постоје промене ових целина.* Зато се од почетка настанка социологије говорило, како о социјалној статици, тако ио социјалној динамици, у ствари о стању и развоју друштва, на шта је посебно указивао иинсистирао *Огист**Конт.* Међутим, ово разликовање друштвеног мировања (стања) и друштвеног кретања (динамике) било је предмет критике уз *указивање на то да су мировање и кретање друштва**две његове неодвојиве димензије које се прожимају**и постоје заједно као целина, а да њихово одвајање није**доприносило, и не доприноси, јединству предмета социологије.* У тим критикама посебно је укази­вано на неприхватљивост фаворизовања статике друштва као битне одреднице друштва и миниризовање динамике, као нечег што је изведено из статике. Оправданост критике о подели на друштвену статику и друштвену динамику постаје све видљивија у савременом друштву у коме су његове промене облик његовог постојања.

Социолошке теорије које су на, један или други начин објашња­вале друштво бавиле су се и питањем друштвених промена, тј. ра­звојем друштва. Наиме, оне су настојале да одговоре на питање да ли се, пре свега, уопште друштво развија. А потом, ако су сматрале да се друштво развија, мења, настојале су да одреде покретачке снаге развоја и његове законитости. *Већи**број теорија сматра**да је дру­штво**подложно развоју. Међутим, теорије којс признају**развој дру­штва међусобно се разликују**по схватањима**да**ли постоје закони­тости**по којима се развој друштва врши.* По схватањима неких тео­рија, друштвени развој не подлеже законитостима. А ако и постоје неке законитости његовог развоја, онда се оне не односе на друштво као целину, већ на појединењегове делове. По схватањимадругих теорија, постоје опште законитости друштва које се могу утврдити. Међутим, многе од овихтеорија су формулисале и сувише опште законе кретања који мало говоре о стварном развоју друштва. У погледу схватања о типу промена у друштву све теорије се, у ос­нови, могу поделити у две групе. *У групу теорија по којима се промене у друштву одвијају у оквиру постојећег система, тако да се не мењају основе владајућег поретка, и теорије које промене у друштву схватају као промене које значе промене система као целине, тј. које значе тотално разарање постојећег* (економског и политичког) *поретка и стварање новог.* И како су објашњавале промене у друштву, у контексту тих објашњења, садржавале су и схватања о могућности и утицају људи на друштвени развој.

Проучавање друштвених промена је теже од проучавања дру­штвене структуре. Тешкоће произлазе из потребе познавања не само категорије друштвене структуре, већ и много шире мреже појмова, али, и због тога, што се друштвене промене могу посматрати са више различитих становишта. Оне се могу проучавати као промене на макроплану и као промене на микроплану. *На макроплану* друштвена промена се проучава онда кад се носиоцима те промене јављају друштвене групе, класе, друштвени слојеви, као и глобално друштво у целини. Као носиоци промена на *микроплану* се јављају појединци, као припадници појединих друштвених група. *Обе врсте ових соци­јалних проиеса су међусобно везане и узајамно се условљавају.* У ви­ше случајева тешко је разликовати промене на макроплану и про­мене на микроплану. Та граница је нарочито тешко учољива у перио­дима радикалних преображаја. Па ипак, важно је уочити промене које се дешавају на макроплану у положају друштвених група, од промена положаја појединаца, иако те групе сачињавају појединци као људи. Социологија настоји да проучи како промене на макро, тако и на микроплану и њихову повезаност.

**2.** У друштвеним наукама није расправљано само питање зако­нитости развоја друштва, већ врло често и питање појмовног одређивања самог развоја, шта значи кретање друштва. По неким схватањима, кретање друштва може бити схваћено у ужем и у ширем смислу речи. У *ширем* смислу, кретање означава *сваку промену у друштву,* тј. промену друштвених односа у смислу да људи у неке од њих ступају, из других иступају, а то њихово степене и истепене може бити и различито је по разним обележјима. У том смислу, друштво као целовитост друштвених односа налази се у непреста­ном кретању. У *ужем* смислу речи, кретање друштва означава ства­рање нових *друштвених односа,* који са таквим карактером до *тада нису постојали.* Реч је о стварању нових односа у процесу матери­јалне производње, а потом и у осталим сферама друштвеног живота, који се разликују од претходних друштвених односа.

Бавећи се питањима друштва и законитостима његовог кретања, многи теоретичари настојали су да објасне и питање појмовног ра­зликовања *напредовања* и *назадовања друштва,* тј. које промене друштва можемо означити као његов напредак, даљи развој, а које као његову стагнацију, његово назадовање. Али, п*ре разматрања ових пштања у соииологији се од њеног настанка у 19. веку, и касни­је њеним развојем у 20. веку, постављало питање да ли уопште историја људског друштва представља непрекидан и једнолинијски процес развоја од нижих ка вишим облицима живота.* У почетку одговор је био потврдан. Међутим, у 20. веку напушта се схватање о праволинијском, универзалном и прогресивном развоју друштва. Ја­вљају се т*еорије о динамичном* развоју друштва *(Освалд Шпенглер, Арнолд Тојнби, Питирим Сорокин)* и схватања о *потреби напушта­ња* разматрања о „великим променама светске историје и потреби проучавања промена у друштву које могу бити, како мале, тако и велике. Али, како није порицано напредовање друштва. тј. повремене промене у њему, без обзира на то да ли настају у његовом право­линијском или цикличном кретању, па се настоји (уз често указивање да је питање прогреса ствар субјектине оцене) *да се изнађу објекти­вна мерила друштвеног прогреса, тј. индикатори друштвеног прогреса.* У таквом настојању, *као индикатори друштвеног прогреса најчешће се наводе: ниво производних снага, висина животног**стандарда и њихова релативна уједначеност, просечан човеков век, степен политичких* *и друштвених слободa.* Ако се прихвате ови индикатори друштвеног прогреса, а то значи да напредује оно друштво у коме све већи број људи све дуже и боље живи, онда се мора указати да друштвени прогрес није био равномеран и уједначен, а поједина људска друштва нису се само развијала и напредовала, већ су у свом развоју и стагнирала и пропадала.

По томе како схватају развој друштва, и законитости тога развоја, социолошке теорије се, мање или више, међусобно разликују. То ра­зликовање настаје из чињенице да одређивање основних покретачких снага развоја друштва од стране појединих теорија произлази из осно­вне концепције схватања тих теорија о појму и структури друштва. *Зато, и када се приступа подели теорија о покретачким снагама, онда се мора поћи од основних теоријских обележја иојединих теори­ја, од основе од које полазе при посматрању и објашњавању, како дру­штва као целине, тако и појединих друштвених појава.* Међутим, мо­гуће је социолошке теорије разликовати на оне које промене у друштву схватају и разматрају као промене у оквиру постојећег система и оне које промене у друштву схватају као промене система као целине. У контексту оваквог приступа променама у друштву одре­ђују се: типови промена; и њихов историјски правац и основни носио­ци промена. Социологија, без обзира на полазну теоријску основу, треба да проучава како промене система, тако и промене у систему.

**3.** Марксистичко схватање о променама у друштву, полази од тога да друштво представља посебну реалност која настаје дело­вањем људи на природу тако да људи мењају сами себе и своје обли­ке живота, и да друштво постоји на подлози наорганске и органске материје. Зато, законитости кретања анорганске и органске материје делују и на друштво. Међутим, *то деловање није непосредно, већ преломљено кроз призму друштвених односа, као историјског процеса. Друштво као посебна реалност коју стварају људи својим деловањем, има и своје посебне законитости које су само њему својствене.* Полазећи од схватања законитости у свету и друштву, марксистичка теорија друштва покретачке снаге друштвеног кретања тражи у самом друштву, и то у оној области друштвеног живота која представља специфичну манифестацију објективне стварности у области друштвеног живота. Морамо почети тиме - писали су класици марксизма у *Немачкој идеологији,* што ће­мо констатовати прву претпоставку сваке људске егзистенције, па, дакле, и свеколике историје, такву претпоставку да људи морају бити у стању да живе да би могли да стварају историју. А живети, кажу они, значи, пре свега, јести и пити, становати и одевати се и још нешто друго. Тако је први историјски чин изградње средстава за задовољење ових потреба производња самог материјалног живота, основни услов свеколике историје, који се мора и данас као пре толико година испољавати свакодневно и сваког часа да би се у животу могли одржати људи.

Трајање процеса производње материјалних добара је, по марксистичком учењу, фундамент непрекидности људске историје, то је материјална основа трајања и акумулирања културног дости­гнућа људи. У ствари, *човеково* *непрестано савладавање природе лежи у основи свих иромена облика производње. А ове промене по­влаче за собом промену система облика и веза који карактеришу све области друштвеног живота.* Зато су промене и развој људског друштва његово „нормално“ стање. Ни један елемент друштва није непроменљив, нити вечит. Узроци промена друштва и друштвених елемената леже у самом садржају друштвеног бића, људске културе, у самом специфичном људском облику постојања, у друштвеном облику постојања човека. Најпотпуније, и у исто време најсажетије, марксистичко схватање о покретачким снагама развоја људског друштва дао је Маркс у *Предговору Прилогу критици политичке економије*следећим речима: „На извесном степену свога развоја долазе материјалне производне снаге у противуречност са постојећим односима производње, или, што је самоправни израз за то, са односима својине у чијем су се оквиру дотад кретале. Из облика развијања производних снага ти се односи претварају у њихове окове. Тада наступа епоха социјалне револуције. С променом економске основе врши **се,** спорије или брже, преврат целокупне огромне надградње. Марксистичко учење о друштву, значи, сматра да постош *општи закон кретања друштва,* по коме до развоја друштва долази услед развоја производње, као основног друштвеног процеса. Развој производње условљен је развојем материјалних производних снага чији развој, даље, доводи до промене произво­дних односа, а њихова промена допромене свих осталих друштвених односа, односно до промене друштвене надградње. До сталног ра­звоја производних снага у друштву долази услед тежње људи да појачају своју моћ присвајања природе, као и услед других промена у природним условима и друштвеној надградњи. Како су производни односи одређени степеном развоја производних снага, то виши сте­пен развоја производних снага тражи и нове више односе произво­дње који ће омогућити њихов даљи развој. Значи, *да би се материја­лне производне снаге могле развијати, потребно је да имају одгова­рајуће производне односе који ће се мењати са развојем производних снага, како у општим, тако и у појединачним облицима.* Међутим, развој производних снага није увек праћен адекватним развојем производних односа. *И управо непосредно успостављање и наруша­вање склада између производних снага и производних односа доводи до кретања у друштву.* У ствари, промена начина производње, у његовим елементима у производним снагама и у производним одно­сима, ствара нов систем односа друштвених класа, нов систем сукоба између класа, али тај сукоб је такав да обезбеђује владавину једне од основних класа.

Схватање покретачких снага друштвеног развитка класика марксизма *садржи у себи елементе објективности и елементе ну­жности.* Наиме, друштвено збивање се одвија *независно од свести­људи, њихових жеља, мишљења* и *очекивања.* Човек може да сазна, упозна друштвено збивање и своју активност усклади са њим, али не може да дела успешно против општег тока друштвеног збивања, он не може да заустави или скрене, како се то каже, „точак историје“. Други елемент садржи сазнање о *нужноспш друштвеног збивања.* Кроз историју људског друштва испољавају се процеси који су узрочно повезани. *Појам покретачких снага друштвеног кретања садржи у себи оба елемента, па је управо и зато синоним појма дру­штвених законитости. Објективни карактер* покретачких снага друштвеног развитка огледа се у чињеници што се специфични одно­си између производних снага и производних односа испољавају ван свести појединаца и независно од ње. Но, како се овде ради о деловању покретачких снага друштвеног развитка, о друштвеној законитости, а друштво сачињавају људи који, као свесна бића, имају активан однос не само према друштвеној средини у којој живе, то се објективно деловање *друштвених законитости одражава у свести људи, постајући, на тај начин, субјективно* *сазнавање објективног деловања друштвених законитост*Међутим, иако истиче обје­ктивност и нужност промена у друштву, *марксистичка теорија друштва не негира значај субјективног фактора за друштвени развој.* Наиме, Маркс појмове „законитости“ и „нужнсти“ у исто­ријском развоју друштва није употребљавао у њиховом природно-научном смислу, то значи у смислу који не садржи у себи појам воље. Напротив, *он је ове појмове употребљавао, у смислу који је установљен на терену политичке економије, управо у значењу поно­вљених и зато, углавном, предвиђених масовних појава.* И зато правилно истичу многи марксистички теоретичари да могућност остварења друштвених промена настаје увек као резултат сукобља­вања друштвених снага које теже различитим циљевима. *Рацшнално и историјски адекватно распознавање ситуације коју има једна од ових снага, увек је било важно и саодлучујући чинилаи, у остварива­њу дате друштвене промене.* Континуитет историјских догађаја за­виси и зависио је, дакле, у великој мери од свесног координираног напора људских маса. Мада су људи у стварању историје везани затеченом друштвеном ситуацијом коју је створило претходно поко­лење, историја је њихов производ. И управо зато, познавање људског света, рационална и историјски адекватна идеологија, неопходни је услов за историјску слободу људи, за њихово планско и свесно стварање историје по мери њихових стварних потреба и интереса.

Марксистичка теорија друштва, покретачке снаге развоја дру­штва *открива у самом друштву и то у основном друштвеном про­цесу, у процесу материјалне производње. Она их налази у супро­тности између производних снага и**производних односа.* Међутим, *супротности производних снага и производних односа изражава се преко различитих интереса**друштвених група, а у класном дру­штву, као различит интерес различитих класа*које се разликују по односу према средствима за производњу на појединим ступњевима развоја друштва и које воде борбу за остваривање својих интереса. Основни производни однос изражен је у својини на средствима за производњу, а власником тих средстава јавља се увек нека класа. По­јединим ступњевима развоја производних снага одговарају одређени односи производње са својим правним изразом у својини на сре­дствима за производњу. Међутим, *пошто се производне снаге налазе у сталном развоју, то одређеном степену развоја производних снага не одговарају одређени односи производње, па и**одговарајући облици својинских**односа на средствима за производњу.* Тако се нужност за новим производним односима испољава као нужност за новим облицима својине на средствима за производњу, за таквим облицима својине у којима се класа која је до тада била власник средстава за производњу, не јавља више власником. У тако насталој ситуацији класа која престаје бити власник средстава за производњу у конте­ксту нових производних и својинских односа, настоји да задржи ста­ре производне односе у којима се она јавља власником средстава за производњу, макар да ти односи не омогућују даљи развој прои­зводних снага. *Таква класа која жели да задржи преживеле**односе производње, односе производње који представљају кочницу даљем развоју производних**снага* (па иразвоју друштва) *добија карактер реакционарне класе. Насупрот овој класи налази се прогресивна**класа, класа која тражи успостављање таквих**односа производње који не само да одговарају датом степену производних снага, већ омогућавају њихов даљи развој****.***

Основна противречност између производних снага и произво­дних односа јавља се, на овај начин, као противречност двеју осно­вних класа (у класним друштвено-економским формацијама), а кла­сна борба као облик разрешавања класних противрености је, у ства­ри, облик разрешавања противречности између производних снага и производних односа и успостављања њиховог склада на вишем ни­воу. У том смислу се и каже да је класна борба у социолошком по­гледу, основна покретачка снага развоја класног друштва.

Марксистичко схватање о покретачким снагама развитка људ­ског друштва и основним облицима друштвених промена не може се одвојити од марксистичког поимања друштвено-економске формаци­је, чији је појам створен на основу сазнања да сва конкретна друштва у појединачним историјским периодима имају заједничке основне карактеристике, јер као епохе производње имају извесна заједничка обележја. *Друштвено-економска формација,**као категорија ма­рксистичке теорије друштва, представља даљу разраду основне концпеције схватања друштва од стране Маркса и Енгелса, по којој материјални услови живота одређују све облике друштвеног живота, а односи у процесу производње све остале друштвене односе и то тако да сваком степену развоја производних снага одговарају одређени производни односи који не само да одређују остале друштвене односе већ са њима и чине једну целину. У овом смислу, друштвено-економска формаиија се дефшшше као историјски дати тип друштва који се од других историјских типова друштва разликује по њему специфичној друштвено-економској основи и њој одговарајућој надградњи.* Друштвено-економска форма­ција, као посебан друштвени организам, има своје посебне зако­нитости настанка, функционисања и преласка у виши облик, у други социјални организам.

Наиме, *друштвсно-скономске формације су релативно трајне целине друштвених односа које настају око основног продукционог односа одређеног датим степеном развоја производних снага и изра­женог у својини на средствима за производњу.* Овако одређена друштвено-економска формација представља један општи појам до кога се дошло високим степеном уопштавања заједничких особина низа конкретних друштава на појединим ступ­њевима развоја друштва уопште. И како основу друштвено-економске формације чини начин производње, односно одређени односи производње, то се разликује онолико друштвено-економских формација колико има начина производње: *првобитна заједница, робовласничко друштво, феудално, капиталистичко* и *комунистичко друштво* са социјали­змом, као нижом фазом свога развоја. А друштвено-економске формације према карактеру основних односа производње, да ли су експлоататорске или нису, деле се на експлоататорске (робовла­сништво, феудализам и капитализам) неексплоататорске друштвено-економске формације (првобитна заједница и комунизам). Ствара­њем појма друштвено-економске формације учињен је велики допринос не само разјашњењу покретачких снага друштвеног разви­тка иутврђивању законитости кретања друштва, већ и оформљењу једне истинске социологије, као науке о друштву. Кретање друштва, односно појединих конкретних друштава, врши се преко социјалних револуција преласком из једне у другу друштвено-економску формацију. До таквог преласка долази када производне материјалне снаге дођу у противуречност с постојећим односима производње, „или што је само правни израз за то, с односима своји­не, у чијим су се оквирима дотле кретале. Из облика развијања производних снага ти се односи претварају у њихове окове. Тада наступа епоха социјалне револуције. С променом економске основе врши се, спорије или брже, преврат читаве надградње. У проуча­вању промена у друштву, у сваком поједином случају, социологија треба да истражује како се ова законитост испољава.

Међутим, савремена социологије у проучавању промена у дру­штву, ако, и када, полази од марксистичког схватања о законитости­ма друштвеног развоја, треба да истражује не само како се ове зако­нитости испољавају, већ и да критички промишља саме те закони­тости. Овакав приступ је потребан с обзиром на дубоке и значајне промене настале у друштву, у његовој материјалној основи и соција­лној структури, у односу на време када су те законитости формулиса­ли класици марксизма. Те законитости треба критички промишљати, пре свега, *са становишта повећаног значаја науке за развој произво­дних снага, и чињенице да је она постала најзначајнији њихов еле­мент, да је то довело до промена у садржају рада, интелектуализа­цији производног рада.* Ове промене су условљене не само промена­ма у социјалној структури и друштвеном положају појединих сло­јева, већ су довеле и до захтева за новом социјалном организацијом, како у свету рада тако и у политичкој организацији друштва.

**4.** У социологији има више идеалистичких теорија са разли­читим теоријским и методолошким правцима. Оне у схватању и обја­шњењу друштва основни значај придају духовним (идејним) чи­њеницама занемарујући значај, како материјалних чињеница и про­цеса, тако и међуделовања људског понашања. Ове теорије садрже и ставове о покретачким снагама развоја друштва. Заједничко им је то што *покретачком снагом развитка друштва сматрају неки облик свести, а разликују се по томе који облик свести сматрају одлучу­јућим за развој друштва и по начину како сс деловање тог облика испољава као одлучујући**фактор развоја.* По схватањима неких идеалистичких теорија, покретачка снага друштвеног кретања је *апсолутна идеја* која је објективна и независна од људи и развија се по својим законитостима, тако да њен развој одређује развој свести, па и друштва. По схватањима других идеалистичких теорија ради се о специфичним формама друштвене свести, као што су *„народни дух“ „колективне представе“.* Али, исто тако, познате су идеали­стичке теорије о пресудној улози *великих личности* за друштвено кретање чијим се идејама, личном способношћу и делатношћу објашњава процес друштвеног кретања. У групу идеалистичких тео­рија о покретачким снагама друштвеног развоја спада, са разним својим варијантама, и *теорија силе.* Ова теорија је као пресудан фа­ктор за друштвено кретање узимала улогу политичког фактора, а пре свега, улогу државе. По њој, државна сила, руководећи се одрђеним идејама и циљевима, одређује друштвену структуру и токове дру­штвеног развоја. Али, у групу идеалистичких теорија не спадају само теорије које за свој основ имају *филозофски идеализам,* већ и оне те­орије које полазе од *механистичког материјализма,* који примењен на друштво, даје идеалистичко објашњење покретачких снага развоја друштва. Јер, овај материјализам је све просуђивао по мотивима поступака, он је делио историјске актере на племените и неплемените иредовно је налазио да су племенити преварени, а неплеменити победници. Наиме, како је указивано, отуда следи да је у историјској области стари материјализам постао неверан самом себи. Он је идејне покретачке силе које делују узимао као последње узроке догађаја, уместо да испита шта се налази иза њих, шта су покретачи тих покретача.

Поред идеалистичких теорија о покретачким снагама развоја друштва постоје ивулгарно-материјалистичке, међу којима су најпознатије: *теорија о разрастању**потреба, теорија географског материјализма* и *демографска теорија. Теорија о разрастању по­треба претежно* је заступљена у социјал-реформистичким теори­јама грађанске социологије. По овим схватањима покретачка снага развоја друштва је, *у основи, борба за задовољење новонасталих дру­штвених потреба.* Услед тежње за задовољењем стално растућих потреба, постоји вечита борба између могућности и потреба и та је борба основна снага, која креће друштво напред. Овакво схватање покретачких снага развоја друштва је неприхватљиво. Јер, обим људских потреба је историјски условљен. Одређен карактер прои­зводних односа коче или развија на одређен начин потребе човека за обимом и врстом његових потреба. Наиме, *потребе људи нису само условљене природном околином, оне су и историјски одређене. Исто­ријски условљене потребе су разноврсније и по обиму веће од потреба које условљава природа и чије задовољењс омогућава просту егзистешшју људи.* Потребе се јављају више као последица развитка производње, а мање као природно одређене потребе. Зато се развитак потреба може објаснити, пре свега, развитком производње материјалних добара, односно развитком средстава за производњу. Потребе нису, и не могу бити, покретачка снага развитка људског друштва јер су и последица производње, а њихов обим је одређен степеном развитка материјалних производних снага.

По демографској теорији степен природног пораста становни­штва је основна покретачка снага развоја људског друштва. По њој пораст броја људи утиче на развитак друштва. Међутим, и овде треба истаћи *да је, пре свега, могућност повећања броја становника у последичном односу према степену развоја производних снага.* Наиме, ако постоји могућност повећања густине насељености, та могућност указује да је остварен одређен ниво материјалне прои­зводње, као резултат развоја производних сна­га, и да се пораст броја становника, на одређен начин, регулише општим током развоја друштва. Јер, одређен ниво материјалних производних снага ствара могућност за повећање броја становника, па је услед тога ова теорија неприхватљива. Али, од ове опште законитости има и изузетака. Тако у савременом друштву у неким државама Азије и Африке број становника природним прираштајем се брзо повећава, што не само да није одређено развојем производних снага, већ онемогућава њкхов бржи развој. Ова ситуација се означава као „демографска бомба“, која угрожава не само развој тих земаља, већ представља еколошки проблем планете Земље.

*Теорија географског материјализма пресудну улогу у развоју друштва даје географској средини.* У оквиру овако схваћеног ути­цаја географске средине, разликује се *географски детерминизам* и *географски посибилизам.* По географском *детерминизму* географска средина одлучујуће делује не само на општи ток развоја људског друштва, већ су и све манифестације друштвеног живота условљене у крајњој линији утицајем географске средине и природних услова у којима људи живе. Географски *посибилизам* представља блажу варијанту географског материјализма. По њему географска средина даје само одређене могућности за развој друштва, а реализација ових могућности зависи од других фактора. Схватање о апсолутизацији улоге географске средине у развитку људског друштва *није прихва­тљиво.* Међутим, неправилно је порицати значај географске средине. Она може имати одлучујући, или мање одлучујући значај, за развој људског друштва по мери конкретног утицаја који има на структуру материјалних производних снага. Али, у односу географске средине и друштва одлучујући фактор је човек, са својим радним спосо­бностима и својом активношћу којом географску средину потчи­њава својим циљевима. У овом смислу *Анте Фиаменго* указује да паралелно са развитком производних снага утицај географског фактора на човека и друштво врши се посредно преко производних снага које је човек створио „као и обрнуто, преко тих производних снага, човек све знатније утиче на саму природу, трансформирајући је постепено према својим плановима и потребама. Главни дотицај човјека с природом дешава се више путем производње, а не готовог присвајања природних добара. Кроз тај процес производње човек продире у природу, а сама се природа, на неки начин, улијева у друштво, утјечући на његов развитак“. Међутим, *утицај геогра­фског фактора на развитак друштва не сме се поједностављивати, и одвајатџ од ступња развоја производних снага. Географска сре­дина је чинилац који омогућује постојање друштва, али њоме се не може објаснити развитак друштва.* Она не проузрокује промене у друштву, али може погодовати, у мањој или већој мери, тим променама, поготову ако је елемент производних снага, ако се оне схвате у ширем смислу речи. Овај утицај географског фактора у савременим условима треба разматрати и у контексту научних ра­справа и сазнања о еколошким проблемима.

**5.** Ако се друштво креће (развија), тј. ако у њему настају про­мене (а управо смо учинили кратак осврт на суштину схватања појединих теорија о покретачким снагама развоја друштва), онда се постављало, и поставља, питање да ли постоји општи правац кретања (развоја) друштва (историје). У социологији постоје две ривалске линеарне теорије које сматрају да постоји универзални закон развоја друштва: марксистичка и либерална. По *марксистичкој теорији* по­стоји општи закон (и општи правац) развоја друштва. По том закону, развој људског друштва врши се преко друштвено-економских фо­рмација (које се законито смењују) и завршава се у хармоничном друштву будућности - у комунизму као бескласној људској заједни­ци у којој нестају приватна својина, класе и политичка власт. По *либералној теорији* развој друштва води стварању постиндустри­јског друштва са приватном својином, тржиштем и конкуренцијом. Насупрот овим теоријама, које се означавају као оптимистичке, налазе се теорије са песимистичком визијом друштва, која је наро­чито изражена у *цикличним теоријама* о развоју друштва. Ове теорије развој друштва схватају као бескрајну серију успона и падова. Наиме, по схватању ових теорија, у историји људског друштва настају велике културе које се развијају и кад достигну свој врхунац оне пропадају.

На место њих настају друге, нове, велике културе које имају исти развојни пут, развијају се, достижу врхунац и пропадају. Ово смењивање култура нема кулминативни значај, тј. не води повећању напретка, тако да се на крају сваког циклуса човечнаство у суштини налази тамо где се и пре налазило. Међутим, *нама се чини да ниједна од ових теорија неможе да пружи објашњење промена у друштву и то, како оне које сматрају да постоји неминовни прогрес у друштву, тако и оне које сматрају да се у свом развоју човечанство враћа тамо где је и било.* Јер, промене у људском друштву могу означа­вати, како разарање и назадовање, тако и прогрес, напредак. Овакви правци промена постојали су и постоје свакако у појединим друштвима. Али, ако се раније, крајем XIX и у првој половини XX века, и могло сматрати да је развој друштва уопште као укупности свих конкретних друштава, историјски посматрано представљао прогрес, данас, на почетку XXI века, постаје све јасније, да због сукоба са природом, тј. (еколошким) поретком у природи у њеном присва­јању производном делатношћу, постоји реална опасност од уни­штења друштва.

Међутим, без обзира на то да ли се ради о оптимиситчким или песимистичким виђењима праваца у развоју друштва, социолошке теорије, на један или други начин, указују да у друштву постоје две основне врсте промена: *револуционарне* (када се мења друштвени систем у целини) и *еволутивне* (када настају промене у оквиру система, али се систем као целина не мења). Ово разликовање промена у друштву на револуционарне и еволутивне најдоследније и најпотпуније је разрађено у марксистичкој теорији друштва. По марксистичкој теорији друштва *револуционарне промене* у развитку друштва постоје онда када се суштински мења друштво, а то се де­шава онда када се мења начин производње, тј. када се мењају прои­зводни односи изражени у својини на средствима за производњу, и на основу тих промена настају и промене (смене) друштвено-економских формација. *Еволутивним променама* у друштвеном развитку означавају се промене које се врше у оквиру неке друштвено-економске формације које немају за последицу промену својинских односа и начина производње, па не доводе до промене друштвено-економске формације. Смена друштвено-економских формација врши се *постепено.* Друштвени развој представља целину еволутивних и револуционарних збивања. У том процесу револу­ционарне промене стварају могућности стварања нових, виших друштвених стања и друштвених структура у односу на старе и то у свим областима друштвеног живота, у друштвеној основи и дру­штвеној надградњи. Скоковитост револуционарних збивања састоји се у томе што до нових структура долази у релативно кратком временском раздобљу.

У свакој револуцији може се разликовати њена економска стра­на. тј. успостављање новог начина производње. Нови начин прои­зводње успоставља се преко оних производних односа који означа­вају промену својинских односа, тако да се власником средстава за производњу јавља нова класа. Али, исто тако, разликује се и *поли­тичка страна револуције* која се састоји у преузимању политичке власти, тј. државне власти, од стране класе која је постала власник средстава за производњу (у систему нових производних односа) и тиме постала економски владајућа. У ствари, *свака класа када по­стане економски владајућа, поставши власник средстава за прои­зводњу,* *тежи да постане и полштички владајућа, да државни апарат користи**за заштиту оног начина производње у коме се она јавља власником средстава за производњу.* Освајање економске и политичке власти од стране класа револуционарним путем, може, али не мора се вршити одједном. Обично се прво врши освајање економске власти, стиче својина на средствима за производњу, па онда освајање политичке власти, али нису ретки случајеви и обрну­тог редоследа. *До револуције долази, по марксистичкој теорији, како је већ указано, онда када развитак производних снага друштва достигне такав степен развоја, на коме производне снаге долазе у сукоб са владајућим односима који међу људима постоје у друштвеној производњи, а пре свега, са начином на који се у тим**односима присвајају резултати материјалне производње друштва.* Епоха социјалне револуције - каже Маркс - наступа онда када на извесном степену свога развитка долазе материјалне производне сна­ге друштва у противречност са постојећим односима производње, или, што је само правни израз за то, са односима својине у чијим су се оквирима до тад кретале. То је онај степен када се из облика развијања производних снага односи производње претварају у њихове окове. Међутим, *овакво схватање о условима настепена револуционарне епохе, не треба разумеши тако да револуције на­стају саме по себи.* Револуције не настају само као израз матери­јалног развоја друштва. За њих је потребно постојање сукоба између производних снага и производних односа, али и сазнање о постојању овог сукоба и начину његовог решавања. У револуционарним епохама „човечанство поставља само оне задатке које може да ре­ши“, како је указивао Маркс, тј. револуцији је потребан „пасиван елемент“, материјална основа. Међутим, *потребно је да припадници прогресивне друштвене класе, постану свесни својих историјских за­датака и потребе њиховог решења.* У револуционарној епохи, „ми­сао тежи стварности, а стварност мисли“ (Маркс). Према томе, чин револуције треба схватити као јединствно објективних историјских нужности и људског сазнања тих нужности, што мора доћи до изра­жаја у организованој и специфичним условима прилагођеној акцији класа или класе. Само тако и у тим условима, поречима К. Маркса, револуцијаје локомотива историје.

Револуцију, у ужем смислу, као релативно брзо, у већини случа­јева насилно, свргавање старе класе, треба разликовати од *револуционарне епохе* - коју чини дуже временско раздобље припре­мања политичке револуције. Револуционарна епоха може трајати и по неколико векова, као што је био случај са припремањем буржо­аских револуција у крилу феудалног друштва од XVI до XVIII века. У ствари, увек непосредно извођењу револуционарних промена претходи револуционарна ситуација у којој се сукоби класних снага у друштву заоштравају и избијају у отвореној форми. У тој револуционарној епохи у условима револуционарне ситуације врши се одлучно груписање снага револуције, а прогресивне снаге постају свесне свог револуционарног положаја и неопходности револуцио-нарног мењања друштва.

Повезаност савремених друштава (уједињених) у човечанство, и промене у сваком од њих и у њиховој укупности, у човечанству, пружају емпиријски материјал за критичко преиспитивање социо­лошких теорија, па и марксистичке теорије, о променама у друштву и за теоријско промишљање и објашњење савремених друштвених промена и њиховом цивилизацијском домету и значају. *Савремене друштвене промене пружају емпиријске чињенице за критичко промишљање, како еволуционистичких, тако и цикличних теорија о кретању друштва (историјским променама), облицима и закони­тостима тог кретања.* Јер, друштвене промене као да не потвр­ђују, како линеарне, тако ни цикличне теорије. *Друштвени прогрес остварује се и у оквиру модерних**плуралистичких друштава која се пе заснивају на једном монолитном принципу живота, што је кара­ктерисало раније социјалне формације, већ на комбиновању раније* *неспојивих принципа економског, социјалног и**политичког жи­вота. У контексту оваквог приступа социолошким теоријама о покретачким**снагама развоја друштва треба критички, посебно са становишта савремене друштвене реалности, размотрити и кла­сичну марксистичку теорију о покретачким**снагама развоја дру­штва, облицима и субјектима друштвених промена. Јер, развој друштва од времена у коме су* живели, стварали и имали за предмет анализе у својим делима класици марксизма - Маркс и Енгелс (па касније и В. И. Лењин) имао је сложене и разноврсне облике и довео је стварања једне нове реалности друштвених односа. Нови дру­штвени односи настали су развојем производних снага и променама у садржају рада у материјалној производњи, што се одра­зило на положај човека у процесу рада, његов социјално-економски положај, на промене у социјално-класној структури и на улогу и значај појединих социјалних слојева у променама у друштву.

**КУЛТУРА И СВАКОДНЕВНИ ЖИВОТ ЧОВЕКА**

1. У савременој социологији (и теорији културе) постоје разли­чита схватања *о односу културе и друштва*. Она за основу имају два основна полазишта. *Прво полазиште* чине мишљења која сматрају да се култура може проучавати независно од друштва као својеврстан тоталитет. Оно је садржано у савременим културалистичким теори­јама које културу одређују као појаву sui generis. *Друго полазиште*се заснива на сазнањима да друштво представља свеобухватни контекст културе. Али, заступници овог становишта ипак не изједначавају појам друштва и појам културе. У склопу ових теоријских концепци­ја налази се схватање да се друштво и култура строго не подударају. Јер, *ма колико да је једна култура производ конкретног друштва, она исто тако носи и универзалне вредности које надмашују његове границе****.*** Друштво и култура се могу разликовати због тога што се култура може одредити као сам начин живота и постојања одређеног друштва. У таквом теоријском (социологијском) контексту друштво се не може изједначавати с културом која је производно духовни свет човека који му омогућава да савлађује границе свога свако­дневног живота.

Култура дефинисана као особен начин постојања живота и друштва, омогућава да се уђе у разматрање релeвантних одредница у разликовању друштвеног и културног развоја, друштва и културе. Овде је довољно подсетити како се то истиче и у најновијим култу­ролошким радовима, *да се у разликовању друштва и културе прве­нствено показује динстикција о неједнаком развоју културе и дру­штвеног развоја, односно развоја културе и општег развоја конкре­тног историјског друштва.* На овај несклад између друштвеног развоја и развоја културе, указивао је још Маркс у познатом фра­гменту о античкој (грчкој) уметности. Он је указивао да често врху­нци културног стваралаштва не стоје у сагласности са социјално-економским степеном развоја друштва и да неретко културне вре­дности које су створене на основи неразвијених друштвених односа имају значење „вечног узора“. У овом често навођеном Марксовом фрагменту о античкој уметности (култури) формулисано је у сушти­ни становиште не само о специфичним својствима развоја културе, већ и о *разлици* развоја културе од опште друштвеног развоја.

Разлика која се показује у развоју културе и општег друштвеног развоја произилази из самог антрополошког, социолошког и посебно онтолошког склопа телеологије културе. Јер, *култура није и не може бити ништа друго, до свет човека; она се исказује у јединству тога света и**њоме се човек одваја од дивљаштва у себи и природи****;*** *култура је јединство вредности и средства очовечења појединца и његовог света.* Међутим, историја културе схваћена у њеном емпиријском виду не може се разликовати од историје људског друштва, ако се под њом подразумева историја настанка и развоја човека и његовог света. У оваквом контексту, историју човеча­нства (друштва), треба разумети не само као стварање културних вредности, већ и као историју варварских разарања људског света. Али, *исто тако, култура је телеологична, сваки њен феномен сачи­њен је по извесној хијерархији вредности у којој свака вредност - религија, наука, уметност, филозофија - представљају културу и настоје да оваплођују њене универзалне вредности.* Све ове и друге културне вредности које се исказују у целини културе и њеном јединству нису између себе раздељене, узајамно се прожимају. Међутим, степен њиховог прожимања није исти, и није исти посебно у појединим фазама развоја друштва.

**2.** У савременој социологији категорије *друштво* и *култура* употребљавају се са одредницама које означавају целину феномена. У књизи *Култура и друштво* пољски социолог З. Бауман (Zygmunt Bauman) указује на семантичке и генетске везе културе и друштва, а потом отклања дилему „култура или културе“, која је једнака дилеми „врста или раса“. Полазећи од појма *целине* он у своју анализу укључује и појам *система,* који му омогућава да јасно дистингвира појам културе као система и културе као збира. То му омогућава да појам *друштво* и сродне изведене појмове локализује у сферу производње, расподеле и размене добара која служе за задовољавање људских потреба. *У склопу основних значења категорија целине и система**Бауман културу и друштво одређује као целине нижег реда, при чему под тим подразумева културне и друштвене целине које не испуњавају услове система.* Бауман сматра да тек са утврђи­вањем различитих значења појмова *култура* и *друштво* као врста друштвено-културних целина, могуће је поставити питање о узаја­мном односу друштва и културе. Анализујући у вези с тим тему о ге­нетским и коегзистентним релацијама *друштва* и *културе.* Бауман наглашава да тек с појавом *симбола* и њиховом *институицонализа­цијом* у виду говора успостављају се неопходни социјални услови за одвајање, практичко и теоретско, сфере културе од сфере друштва.

У разматрању социолошких значења интеракције друштво култура 3. Бауман издваја два типа ових односа. *Први* је постојао у примитивном периоду човекове историје када је постојала јасно изражена корелација између друштвеног и културног сегмента човековог свакодневног живота. *Друга,* постоји у савременом инду­стријском друштву у коме се показују супротности и подељености између друштва и културе. Позивајући се на Л. Вајта (Leslie A. White) 3. Бауман истиче да је економски систем примитивног друштва идентичан с његовим системом сродности под чиме се подразумева у ствари неодвојивост и неиздиференцираност друштвених и културних страна човековог живота, који се исказује у јединству односа човекових животних зависности и међуљудских психичких односа ивеза. *У савременом индустријском друштву по­стоји велика подељеност друштва и културе и она се исказује у великом броју значења лишених еквивалената у систему друштвених односа и великом броју друштвених догађаја ослобођених културног значења.* И друштвени и културни систем сваког индустријског друштва узети посебно имају одвојене и у различитом степену ме­ханизме спољашњих утицаја и веза. Али друштво остаје неминовно под снажним културним утицајима оних људских заједница с којима постоји најживља комуникација у задовољавању потреба тога дру­штва. Зато у тзв. примитивним друштвима питање првенства културе или друштва не може имати било каквог смисла: свака друштвена промена истовремено је и културна промена. У индустријским дру­штвима питање о односу друштва и културе може бити постављено, али добијање јединственог одговора практично је немогуће.

У функционалистичкој теорији мисли *Талкота Парсонса,* у ње­говој теорији акције, такође, *налазимо становишта**у којима се поку­шава да разграничи друштво од културе, али као два аспекта исте појаве.* По овом социологу постоје посебни „културни системи“ и посебни „друштвени системи“, али као подсистеми онога што он дефинишекао *друштво.* Он сматра да иако друштво и култура нема­ју иста значења њихова подела на емпиријски начин није могућа. Идентично схватање о односу друштва и културе има и*Гордон Олпорт* који утврђује да „културни систем садржи традиционалне праксе и вредности које утичу на личност, док интеракција неког лица и осталих у остваривању тих вредности ствара друштвени систем.“ Друштвеним чињеницама у савременој социологији обично се називају начини повезивања или раздвајања друштвених група као и правила која одређују односе чланова група, као и њи­хове ставове - укупне друштвене структуре, који су испреплетани културним животом и културним вредностима. Култура јесте све оно цгго није природа, како је не једном у својим књигама дефинисао *Клод Леви Строс* (Claude Levi-Strause), и има наглашену људску димензију у оним значењима која истичу стваралачку личност, а отуда јесте и одређена друштвеном реалношћу и самим тоталитетом друштва. Својим универзалним вредностима култура надилази границе сваког конкретног друштва и својим стваралачким творе­винама испуњава истински смисао свакодневногживота човека.