**КУЛТУРА И РЕЛИГИЈА**

**1.** Култура и религија су синонимне категорије, али и различити облици човекове свести. То су две антиномичне социолошке кате­горије које се узајамно прожимају и истовремено искључују. У свим познатим одредницама културе и религије садржана је нужност њихових антиномија без чијег се минималног разматрања не могу схватити ни различити облици религиозности савременог човека. Колективна култна (религијска) свест је једнако као и производња средстава за живот родно тле култура и истовремено средство учвршћивања заједнице - рода, племена, државе. *Култура стога и претходи заједници. Најпре антиципира а потом утврђује својим магијским**и религијским формама****.*** У тим првобитним облицима кул­тура и заједница су срасле. Међутим, са надрастањем култура се оформљује као друга сфера заједнице и смешта с „ону страну рада“. Култура је,настајући из култа једнако као и из производње (рада), најпре подредила себи култ иинтегрисала га у бит многобројних религијскихформи и институција. Стварањем магијске и рели­гијске свести човек је од икона у *религији,* као што у наше доба чини у науци, покушавао да проникне у суштину и тајне свога живота и опстанка. *Религија као поглед на свет и као метафизичко својство човекове самосвести једно је од конститутивних обележја културе свих људских група.* У историји културе и историји религије могуће је према најновијим истраживањима уочити три основна облика ре­лигије: митолошки, теолошки и секуларни. Ових облика религијске свести има и у култури свакодневног живота савременог човека.

Представе које религија даје о свету манифестују се у људској свести у илузијама о постојању надљудског бића или постојању надљудских принципа који владају, како природом, тако и дру­штвом. *Зато се религија и може дефинисати као организован скуп учења, веровања, осећања и културних радњи везаних, за „натприро­дно“ биће.* Овако дефинисана религија, као облик друштвене свести, представља комплексан облик друштвене свести, који својим еле­ментима ангажује религиозног човека и емоционално и вољно. У ствари, у структури религије постоји пет елемената. *Први* се састоји у самој з*амисли* о „натприродном“ бићу. *Други* елеменат састоји се у осећању *страхопоштовања* које религиозни човек гаји према „нат­природном“ бићу. *Трећи* елеменат су религијски *симболи* који предста­вљају „натприродно“ биће, пошто је оно невидљиво непосредним посматрањем, и преко којих религиозни човек успоставља контакт с њим. *Четврти*елеменат у структури религије чини *ритуал,*тј. посе­бне религијске радње (молитве, жртве, и сл.), којима се религиозни чо­век обраћа божанству. *Пети* елеменат се испољава у постојању рели­гијских *функиионера и религијске организаиије* преко којих религио­зни човек комуницира са „натприродним“ бићем, са божанством.

Религија својом структуром, изражава *човекову зависност од природних и друштвених сила* и покушава да се у сфери субјективних представа савлада та зависност, У том смислу је и Енгелс писао да се свака религија не јавља ничим другим него фантастичним одразом у главама људи оних спољашњих сила, које господаре њима у сва­кодневном животу, одразом у којем земаљске силе попримају форму ванземаљских. *Она своје ставове не заснива на аргуменишма и пра­ктичној верификацији, већ на веровању.* Научно објашњење религије састоји се у томе што је њене корене открило у природним и дру­штвеним силама које људи нису могли да разумеју и усмере њихов ток. У *ствари, религија, настаје услед нејасних првобитних пред­става људи о њиховој сопственој природи и о сиољној природи која их је окруживала.* Али, она, исто тако, настаје и *из* одређених дру­штвених услова, друштвених односа, у којима су људи живели. Управо зато се и указује да религија има два основна извора:гно­сеолошки икласни. Али, у развоју поједине религије добијају и друге додатне факторе свог одржања и развоја.

**2.** Садржина најстаријих верских представа показује да су оне настале на основу крајње оскудног знања о свету у коме је човек живео. Насупрот скромном позитивном знању које је човек стекао својом производном праксом *стајало је огромно подручје непозна­тог, које човек онда и није могао другачије да објашњава, већ на фантастичан начин*. Религиозно одржавање природе имало је и сво­ју еволуцију, како у развоју облика, тако и садржаја. У почетку по­дручје непознатог човек почиње да објашњава тако што замишља да је испуњено духовима. *Тај облик одржавања природе у духовима, који су у предметима, јесте анимизам*. Као најстарији облик свести и религије *анимизам представља веровање да је природа пуна најра­зличитих духова*. Тиме се најбоље указује и на главни узрок наста­јања религије, на историјску ограниченост човекових знања о приро­ди која га је окруживала.

Историјска ограниченост човекових сазнања није се односила само на природу, већ и на друштво и положај човека у њему. Ова врста незнања основни је узрок настанка посебне врсте веровања у оквиру анинистичке свести тотемизама. *Тотемизам се јавља на ви­шем степену дивљаштва*, онда кад је развојем производних снага дошло до поделе рада по полу и старости и међу појединим групама ловаца. *Суштина тотемизма састоји се у веровању о међусобном сродству чланова одређеног рода или племена и њиховог тотема*. Тотем је обично била нека животиња која чува род од несреће, јер у њему борави, по схватању припадника рода, дух умрлих предака. Зато је и постојала забрана убијања (табу) оне животиње која је за род, или племе представљала, тотем.

Првобитне религијске представе развиле су се у одређеним исто­ријским условима у разне религијске правце. Наиме, када је отпочео процес претварања племенских заједница у државе, када настају веће и бројније друштвене заједнице, у њима се јавља *теизам - веровање у богове, односно Бога*. Божанства, богови, почињу се замљишљати као лична бића у антропоморфном облику кја добијају и своја имена. У почетку постоји веровање у више богова - *политеизам*, а касније у једног бога *монотеизам*. *Када настају веће државе од више покоре­них народа, упоредо са политичким уједињавањем територије настало је спајање религијa.*

О овом процесу спајања религија Енгелс је писао: „Те прве рели­гиозне представе које су већином заједничке за сваку сродну групу народа, развијају се после одвајања групе, у сваком народу на особит начин, већ према условима живота који су им пали у део. Упоредна митологија је доказала тај процес у појединостима за низ група наро­да, нарочито за аријску (такозвану индоевропску). Богови створени на тај начин у сваком народу, били су национални богови чије царство није прелазило националну област коју су имали да штите, док су ван њених граница ведрилии облачили други богови. Ти богови могли су живети у представи људи само дотле док је посто­јала та нација: они су падали с њеном пропашћу“.

Оваквим аналитичким приступом у објашњавању настанка појединих религија, указано је на заблуду и упориште свих религија, а које се састојало у схватању да је Бог створио човека и услове за његов живот, и мења их по својој вољи, сразмерно човековој заслузи, односно кривици. Дилема првобитног постанка Бога решена је још у 6. веку пре н. ере. Наиме, грчки филозоф *Ксенофон* јеонда сматрао да су људи стварали богове по сопственом облику, истичући када би „волови, коњи и лавови имали руке и могли да њима сликају и стварају уметничка дела као људи, коњи би представљали богове налик на коње, волови пак налик на волове и приписивали би им таква тела каква има свако од њих“. Много касније, *Фојербах* ће своје уверење да је човек створио Бога, а не обратно, исказати речима, „Теологија је антропологија, то јест у објекту религије који ми грчки називамо *теос, а немачки гот* (Сои), - дакле Бог, не изражава се ништа друго до биће самог човека, односно: човеков бог није ништа друго до обоготворено биће човека и, према томе, исто­рија религије. Али, то је, у ствари, исто. Историја Бога није друго до историја човека, јер колико су различите религије, толико су разли­чити и богови, а религије су различите онолико колико су различити људи.“ Овим се, између осталог, могу објаснити и разлике у оквиру једне исте религије, нпр. у оквиру хришћанства или ислама.

**3.** Поред сазнајних корена за *настанак и развој религије* као облика друштвене свести *значајни су и класни корени.* Класној поде­ли друштва претходила је, друштвена подела рада, која је, поред осталог, доводила до већег подстицања и развоја продуктивности рада и приватне својине. У исто време, овај процес је праћен и одва­јањем физичког и умног рада, односно издвајањем посебних група људи који су били носиоци физичког, односно умног рада. Офо­рмљује се група људи ослобођена физичког рада и, у исто време, материјалних брига. *У почетку је чине професионални свештеници, људи религиозног култа, који се баве „духовним“ радом.* На овај на­чин, даље се потенцира развој религије. Она се одваја од овозе­маљског света и преноси у свет тајанствености и невидљивости. Овај процес значи, у исто време, и ликвидирање природних религија, као што је анимизам. Божанства се преносе из материјалног у нематеријални, мистични свет.

*Религија је**била доминантан облик друштвене свести у средњем веку.* У њему она подводи под свој утицај све остале облике друштвене свести, а религиозна идеологија постаје апсолутистичка. *Цели средњи век пролази без неког видног напретка науке и**осталих облика друштвене свести.* Указујући на доминантан положај религи­је у средњем веку, Енгелс је писао: „Средњи век је припојио теологи­ји све остале идеологије - филозофију. политику, правне науке, претворивши их у подврсте теологије. Тиме је он приморао сваки друштвени и политички покрет да прими теолошки облик. Душе маса биле су кљукане искључиво религијом, и да би се изазвала велика бура требало би им њихов сопствени интерес приказати у религијском духу“.

Уска повезаност религије са развојем класа и класних односа у појединим периодима друштвеног развоја манифестује се и у сли­чној хијерархијској структури. Наиме, *хијерархијска структура но­сиоца религије одговарала је хијерархијској структури и улози експлоататорских класа у појединим епохама друштвеног развоја.* Хришћанство је, нпр. у средњем веку изграђивало у религији односе који су одговарали феудалној хијерархији. Међутим, кад се појавило грађанство, развила се насупрот феудалном католицизму протеста­нска јерес, најпре код Албижана у јужној Француској, у доба цве­тања тамошњих градова. Али, религија није била доминантна *само у средњем веку.* Однос снага у феудалном друштву је био такав да је црква регулисала целокупан живот друштва. *Са јачањем и осамо­стаљивањем националних држава настаје одвајање цркве од државе, али црква помаже владајућој класи за држање у покорно­сти потчињене класе,* а однос између државе и цркве се карактерише све више узајамним услугама и сарадњом. Међутим, овим се исказује само у најопштијем смислу однос цркве и државе. Односи између њих су много богатији облицима и вишезначни су, нпр. однос цркве и државе у српској историји.

**4.** За потпуно схватање класног карактера религије и њене улоге у класном друштву, потребно је *религију посматрати као облик оту­ђења човека од његове суштине,* на шта је нарочито указивао Маркс у својим радовима, полазећи од схватања да је отуђење рада основа свих видова отуђења човека од његове генеричке суштине у класном друштву, па и отуђењу у религији. Маркс је истицао да религија пре­дставља „самосвест и самоосећање човека који себе или још није стекао или је себе већ поново изгубио“. Наиме, пошто човек кроз ре­лигију добија свест о себи самом, и пошто је та свест одраз има­гинарног, фантастичног света, самим тим је и свест о човеку фанта­стична и неистинита. *Зато, религија,* по речима Маркса, *представља фантастично остварење људског бића,* јер људско биће у њој не поседује истинску стварност.

*У класним друштвима,* у којима постоји непомирљив класни сукоб, *религија налази погодно тле за своја схватања да је права егзистенција и срећа човека у имагинарном свету који је сам ство­рио у религијским представама.* Стварни услови за срећан живот човека настају тек са укидањем свих видова отуђења човека од његове људске суштине, па и са укидањем религијског отуђења. У овом смислу су класици марксизма и указивали *да је укидање религије као илузорне среће народа, захтев његове среће.* Међутим, овај став класика марксизма треба критички промислити са ста­новишта савремених односа у друштву, у условима када је религија, не ретко, инкорпорирана у духовном стваралаштву и култури појединих народа, тако да се може рећи да заузима значајно место у њиховом културном идентитету.

Религија је одређена друштвеним бићем, а пре свега, класном структуром појединих друштвених епоха и положајем владајућих класа. Међутим, *она има и своју релативну самосталност.* У том смислу се може рећи да се она развијала, и развија, по својим со­пственим унутрашњим законитостима. Данас се поцепала на низ великих религија као што су *хршићанство, будизам, ислам,* сједне стране, и, с друге стране, низ религијских секти и група, што рели­гијску структуру доводи до апсурда. Не постоји само сукоб *између религија и онога што њој противуречи,* већ, исто тако, *и**између појединих религија и религијских секти.* Тај сукоб се често преноси и на сферу међудржавних односа и утиче на општу политичку ситуа­цију у савременом свету.

**5.** Религија, као облик друштвене свести, и одређено понашање човека, представља, како смо већ истакли, комплексан људски феномен. *Међутим, религиозно осећање, као посебан поглед на свет, и религиозна делатност њихова на основу таквог осећања не по­стоје уопште.* Они постоје у конкретном облику и у одређеном про­стору и времену у коме људи живе. Религиозност људи у појединим друштвима и у оквиру појединих религија има своје посебне облике испољавања. *То је захтевало да се начини типологија,**како рели­гија, тако и религиозности.* Основ ових типологија могу бити разли­чити критеријуми.

Најчешће за основ класификације узимају се елементи у структури религије (о којима је напред било речи), на основу тог приступа разликује се следећи типови религија: догматски, емоци­онално-етички, ритуалистички и традиционалистички. *Догматском* типу религија припадају религије у којима је детаљно разрађено и развијено верско учење, а од верника се тражи да познају и усвоје то учење (оваква је, нпр., католичка религија). *Емоционално-етичком* типу припадају религије у којима се посебна пажња поклања мора­лном васпитању и вршењу моралних дела од стране верника (таква је нпр., будистичка религија). *Ритуалистичком* типу припадају рели­гије у којима се посебна пажња посвећује вршењу верских обреда. *Традиционалистичком* типу припадају религије у којима се поклања пажња начину вршења верских обреда, али у њиховом вршењу има и доста остатака старих народних веровања и обичаја.

Не врши се само типологија религија, већ и типологија рели­гиозности, тј. верници се могу сврставати у разне групе на основу степена религиозности и начина њеног испољавања. За ову поделу могу послужити различити критеријуми. Најчешће се као критери­јуми узимају конститутивни елементи саме религије. Тако се као основни типови верника разликују: *теолошки убеђени верник, емоци­онални тип верника, обредни тип верника, тип привидног верника и тип привидног атеисте.* Типу *теолошки убеђених верника* припадају верници код којих постоји изражено верско знање које показују и бране. Код верника који припадају *емоционалном типу религио­зности* преовладавају верска осећања. *Обредном типу* припадају верници који своју припадност одређеној религији испољавају преко вршења традиционалних религијских обреда. Типу *привидног верни­ка* припадају верници који учествују у вршењу обреда преко којих се испољава религиозност, али, стварно, таква осећања немају. *Привидни атеисти,*иако не учествују у манифестацијама религио­зности, ипак имају осећај религиозности. Припадност поједином од ових типова зависи од многих околности у којима се једна религија развија. Постојање и припадање типу привидног верника или при­видног атеисте зависи, у првом реду, од односа државе према рели­гији и њеној организацији. Али то зависи и од тога у којој су мери историја „националне“ цркве и националне културе повезане и чине делове културног идентитета једног народа.

**6.** Религија има своје корене, сазнајне и класне, који су не само омогућили њен настанак, већ и њено одржање у великом делу људске историје. У ствари, она је *настала на основу неразвијених представа људи о објективној стварности* (значи незнања), и *на основу постојања класа и класних односа.* Према томе, *нестајаће по мери нестајања својих корена.* Наиме, по марксистичкој теорији друштва, *са развојем сазнања о објективној стварности и по­степеним нестајањем класа и класних односа, требало би да дођс и до нестајања религијс.* Мистично схватање света и схватање да животом човека и друштва управљају „натприродна“ бића, божа­нства, треба да се замени *атеистичким* погледом на свет који одба­цује постојање Бога и религију, као веровање у натприродне и човеку надређене силе. Крајем прошлог века отпочео је процес *секулари­заиије,* који се у двадесетом веку, под утицајем, пре свега, развоја науке, све снажније развија. Под *секуларизацијом* се подразумева *процес слабљења утицаја религије као начина мшиљења и живљења уз истовремено слабљење утицаја цркве као друштвено-политичке силе.* Међутим, иако је тај процес постао евидентан, он тражи да буде и објашњен. У том циљу настао је већи број схватања о томе шта проузрокује секуларизацију и које су њене последице на развој друштва. Атеизам као поглед на свет, супротан религији, постојао је у току читаве историје људског друштва. Међутим, процес *секула­ризације добија снажнији размах* у савременом друштву под *уши­иајем нове технолошке основе рада, урбанизаиије и промене у дру­штвено-економском положају радничке класе.* У индустријској про­изводњи успех рада зависи од машине, а не од природних околности, за које је човеку „посредник“ био Бог, па Бог постаје и „нефункци­оналан“ човеку. Стална трка градског човека за зарадом не оставља му времена за контемплацију. Нова места за забаву и начин забаве одвајају човека од цркве. Најзад, долази и до смањења примарних ве­за, пре свега до слабљења веза у породици које су постојале у патри­јархалним породицама или у породицама у којима су остаци патри­јархалних односа били пресудни. Све ове појаве и промене у начину живота довеле су до смањења религиозности и опадања утицаја цркве у друштвеном животу. Међутим, у оваквим околностима ве­лики проценат становништва усваја религиозни поглед на свет и религија знатно утиче на друштвене односе. Конфесионални сукоби унутар појединих држава, и између држава могу утицати, и утичу, на унутрашње политичке сукобе и конфликте између појединих држава. Класици марксизма и њихови следбеници сматрали су да ће са изградњом социјализма процес нестанка религије добити у инте­нзитету. По њиховом схватању развој науке и научног погледа на свет у социјализму довешће до постепеног нестанка сазнајних корена религиозног схватања света. У исто време, постепеним нестанком класа у социјализму нестаће и класни корени религије. Овим проме­нама оствариће се постепено одбацивање религијског начина ми­шљења и афирмација атеистичког, научног схватања света.

Међутим, успостављање и развијање социјализма у земљама источне Европе, па и у Југославији, које се завршило неуспехом, по­казао је, између осталог, да у социјализму не долази до нестанка религије како је предвиђано. *Напротив, религијска свест се сачу­вала, па је по паду социјалистичких режима доживела чак и ренесансу.* Зато је потребно овај феномен социолошки истаживати и објаснити. Посебно овај феномен треба истражити са становишта повезаности религије и културног развитка појединих од ових зе­маља, тј. инкорпорирања религије у њихов културни идентитет и националну свест.

**ФИЛОЗОФИЈА**

**1.** Постоје различита схватања о томе како филозофију, као облик друштвене свести, треба дефинисати. Она постају бројнија на­рочито са снажнијим процесом диференцирања наука. Сматрамо да се филозофија може дефинисати ако се пође од чињенице да она, као најопштији облик друштвене свести, настоји да изрази законитости које постоје у природи, људском друштву и људском мишљењу и одреди њихове међусобне односе. Сматрамо да се за филозофију, може рећи да *одражава објективну стварност у најопштијим миса­оним представама и идејама.* Али, може се прихватити и дефиниција по којој је филозофија „умовање о свету као целини, о положају човека у свету и смислу његовог постојања, и на основу тога опре­дељење за одређени правац живота и рада. *Предмет филозофије је свет у целини. Она настоји да објасни суштину света, да утврди какав је свет по себи а не какав је дат у искуству, какав је свет по нама.* У таквом настојању она може утврдити да је свет у надиску­ству истоветан у потпуности или делимично са искуственим светом. У сваком случају, филозофија даје универзални поглед на свет и указује како у том свету треба живети.

Филозофију чине искази о свим појавама у свету, али не и са аспекта њихових посебности, већ са аспекта заједничких општих обележја, исказа о свету као целини. *Филозофија уопштава**оно што је заједничко свим областима света и то изражавау облику најо­пштијих закона.* „Њен предмет су закони и својства - уопштенији, апстрактнији и општији, који су апстраховањем извучени из посебних и конкретнијих закона посебних области природе и као такви су заједнички свим областима природних појава и свим обли­цима природне законитости. Филозофија, открива *суштину и истинитост закона у разним областима природе,* а специфичне изразе тих закона изучавају поједине науке. У том контексту, фило­зофија открива и законитости развоја људског мишљења које су, у крајњој линији, реалан одраз материјалне стварности. Филозофија настоји да изграђивањем својих метода и својим посебним фило­зофским дисциплинама (гносеологија и логика, естетика, филозофска антропологија и др.), појаве и процесе у материјалној стварности обухвати и одрази у њиховом тоталитету.

**2.** Два су основна питања на која је давала, и даје“ одговоре филозофија. *Прво* питање се односи на проблем *шта чини суштину**света:* материја или дух, а *друго*да ли *постоји могућност****.*** *спознаје света.* Према томе како су одговорили на ова два суштинска питања филозофи су се поделили на два велика табора. „Они - пише Енгелс - у *делу Лудвиг Фојербах и крај класинне немачке филозофије -* који су тврдили да је првобитан дух, а не природа, који су дакле, у крајњој линији претпостављали било какво стварање света - а то је стварање често код филозофа нпр. код *Хегела,* још много замршеније и немогућније него у хришћанству - чинили су табор идеализма. Они, пак, који су сматрали да је природа првобитна, припадају разним школама материјализма“. *Значи, по томе како су одговарали на прво питање, тј. како су сматрали шта чини суштину света - материја или дух, филозофи се деле у две основне групе: филозофе идеалисте и филозофе материјалисте.* Групу *идеалиста* чине филозофи који су тврдили и тврде, на неки начин, да *суштину света чини идеја и да је првобитан дух,* а не природа и на тај начин претпоставили у крајњој линији било какво стварање света. Другу групу чине филозофи који су сматрали да је природа првобитна, да она претходи духу, тј. да је свеш *материјалан. Они припадају разним школама материјализма као правца у филозофији.*

Друго суштинско питање око кога су вођене дискусије и на основу којих су се формирале разне школе и учења у филозофији јесте питање о односу *мишљења према бићу,* односно о „истоветно­сти мишљења и бића“, *а које се своди на питање могућности одра­жавања света у главама људи.* У вези с овим питањем, Енгелс је, та­кође, у раду *Лудвиг Фојербах и крај класичне немачке филозофије* писао да се поставља питање како се односе наше мисли о свету који нас окружује према самом том свету? Да ли је наше мишљење спосо­бно да спозна стварни свет, да ли су наше представе и појмови о стварном свету правилан одраз стварности. Ово питање, своди се на питање да ли постоји могућност спознаје света. *Зависно од тога како су одговарали на ово питање, филозофи су се делили на материја­листе и идеалисте, на оне који су признавали могућност сазнања објективног света и на оне који то нису допуштали,* или су само сумњали у такву могућност (агностици и скептици).

Већи број филозофа признавао је материјалност света, али је негирао могућност његове спознаје. Тако нпр. *Кант је* сматрао да су ствари материјалне, али постоје као ствари „за себе“, а не као ствари за нас, оне су несазнативе. Материјални свет, по њему постоји, али га је немогуће сазнати, па због тога је и немогуће утицати на њега и прилагођавати га сврсисходним делатностима људи. Енгелс је указивао на неприхватљивост оваквих схватања, *будући да је човек не само у стању да одрази материјални свет, већ да на основу таквих сазнања производи те исте ствари, чак и боље него чиста природа.* Као најјачи аргумент против Кантовог агностицизма Енгелс наводи „праксу“, „експеримент“, „индустрију“. Богата пракса човеко­ве делатности којом су остварена достигнућа савремене цивилизаци­је, управо показује да је људска свест у могућности да сазна мате­ријални свет. Човек га је сазнао у одређеној мери и тиме створио мо­гућност да користи многобројна својства материје у свом интересу. У оквиру два велика табора филозофа, идеалиста и материјалиста, по­стојао је и *постоји већи или мањи број филозофских теорија**и пра­ваца.* Припадници тих праваца се разликују по томе као одговaрају на основу питања филозофије, или врло често и по одговору на пита­ња шта је то филозофија. тј. шта је предмет њеног проучавања.

**3.** Марксистичка филозофија је настала у процесу критичког превазилажења ограничености дотадашњих филозофских схватања. *Маркс и Енгелс су марксистичку филозофију развили критички пре­вазилазећи, како материјалистичку филозофију 17. и 18. века и ма­теријализам Фојербаха, тако и идеалистичку дијалектику Хегела, спајајући машеријализам и дијалектику у дијалектички материја­лизам.* У *Тезама о Фојербаху,* које је Енгелс означавао као ,,први документ који садржи генијалну клицу новог погледа на свет'\ Маркс је указивао на ограниченост дотадашњег материјализма следећим речима; „Главни недостатак свег досадашњег материјализма – укљу­чујући и Фојербахов - јесте то што се предмет, стварност, чулност узима само у облику објекта или у облику контемплација, а не као људска чулност, пракса, не субјективно. Стога се десило да је делатну страну, насупрот материјализму, развио идеализам - али само апстрактно. јер идеализам, наравно не познаје стварну, чулну делатност као такву, Фојербах хоће чулни објекат, који се стварно разликује од мислених; али саму људску делатност он не схвата као предметну делатност.“

Насупрот оваквом схватању материјалности света, по коме је свет испуњен и непокретним стварима које је човек само могао да сагледава без могућности за „људску чулну делатност“, Маркс и Енгелс стварају нов поглед на свет. *Они свест схватају на матери­јалистичко-дијалектички начин, указујући да је свет у основи мате­ријалан и да је кретање неодвојиво од материје,* а у том свету човек је носилац „људске чулне делатности“ којом изазива промене у „чулном свету“. Човекова пракса је дијалектичка категорија и пре­дставља основу процеса развоја човека и света. У том смислу Маркс је истицао да целокупна светска историја није ништа друго до производња човека помоћу људског рада, односно настајање природе за човека. *Зато је Маркс и сматрао да је задатак филизофије да анализира суштину човека и облике његовог самоотуђења у савре­меиом свету и укаже на путеве његовог ослобађања и стварања заиста људског друштва у коме ће човек моћи да се оствари као слободно и стваралачко биће праксе.* Филозофи су, каже Маркс, свет досад само тумачили, а ствар је у томе да се он измени. Међутим, промена света није, и не може бити, ствар самих филозофа. Носилац промена света у правцу укидања човековог отуђења је пролетаријат који и сам себе у том процесу укида.

Развијајући дијалектичко-материјалистичко схватање света и човека као бића праксе, Маркс и Енгелс су на нов начин поставили и многе традиционалне „онтолошке“ *проблеме као што су: проблем бића, простора и времена, есенције и егзистенције, однос могућно­сти и стварности.* Њихови следбеници настојали су да шире развију онтолошко-гносеолошке основе њиховог филозофског учења. О то­ме, у којој се мери у овом настојгњу успело, постоје врло различита мишљења. Велики број марксиста данас сматра да су основне одлике марксистичке филозофије њена антрополошко-хуманистичка усмере­ност, јединство науке и идеологије. Исто тако, *већина њих сматра да* *марксисишчка филозофија не може бити апстрактно умовање о бићу, али ни чиста теорија о човеку, већ мора представљати цело­виту анализу која продире и до суштине бића и човека и омогућава револуционаран преображај људског друштва.* У овом смислу се истиче да дијалектички материјализам (филозофија марксизма) представља *„науку о најопшпшјим законима човековог сазнајног и вредносног односа према свету и о путевима човековог револуци­онарног мењања света и себе самог.*“ Међутим, погрешно је било схватање да су ти закони дати једном за свагда и да их не треба критички промишљати.

**4.** *Између филозофије и осталих облика друштвене свести, а пре свега, између филозофије и природних и друштвених наука, постоји обострано условљена веза.* Ова повезаност се, нарочито, манифестује у периоду великих открића у природним наукама. У *периоду великих открића у природним наукама, филозофија изграђује и даље усавр­шава свој општи поглед на свет. Али, исто тако, и филозофска открића претстављају и чине основе настајањима природних и дру­штвених наука, да са одређених општих теоријских предпоставки дубље продру у суштину одређених појава.* У овом смислу се и указује да је веза *између филозофије и наука у развоју људске мисли увек постојала.* Тако, на пример, материјализам, тј. Материјалисти­чки правац у филозофији развијао се у зависности од развоја природних наука, почев од *Демокрита,* па све до данашњих дана. Енгелс је, у вези са тим, указао на чињеницу да материјализам мора да мења свој облик са сваким епохалним проналасгсом у области природних наука.

Дијалектичко-материјалистичка филозофија полази од схватања да основ света чини материја и да постоји могућност сазнања, тј. реалног одраза материјалног у свести људи. *Она сматра да је пракса основни показатељ колико и како човек сазнаје свет, а у вези с тим у којој мери и како може да га мења.* То значи да дијалектичко-мате­ријалистичко сазнање света мора бити на науци засновано. Дакле, постоји дијалектичка повезаност филозофије и наука, како приро­дних, тако и друштвених.

Међутим, однос филозофије и наука је врло сложен и о њему по­стоје различита схватања. Сложеност њиховог односа произилази из њихових значајних сличности. Јер, *наука није само објашњење и предвиђање, наука је и креирање теорија које из основа мењају по­јмове о времену, простору, материји, животу и човеку. А филозо­фија није само просто наука, није нешто различито од ње, она није само знање нити нешто што би могло бити створено без знања.* Филозофија представља напор људског духа да сагледа свет цело­вито, а таквог сагледавања нема без научних сазнања. Зато у разма­трању односа филозофије и науке треба полазити од основних живо­тних ставова у једном одређеном друштву и одређеном времену.